

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Petra Poková
 Autor práce: Dominika Šimánová
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
 Název práce: Polohování dětí s dětskou mozkovou obrnou
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků		x		
Praktická aplikace výsledků		x		
Přiměřenost a způsob citace literatury		x		
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka		x		

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující = 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení: (povinné vyplnit)

Bakalářská práce je dělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část zahrnuje kapitoly charakterizující dětskou mozkovou obrnu - její příčiny, formy, přidružená onemocnění, metody fyzioterapie, další léčebné postupy a polohování. Autorka prokázala schopnost pracovat s literaturou, na kterou v textu správně odkazuje. Práce je stylisticky čistá, autorka se vyvarovala překlepů a gramatických chyb. Formální stránka je lehce narušena v obsahu práce, kde autorka nedodržela normu velikosti písma.

Praktická část práce je zaměřena na cíle a hypotézy práce. Autorka si stanovila celkem tři hypotézy. Podkladem pro vyhodnocení hypotéz bylo kasuistické šetření. Byli sledováni tři pacienti po dobu čtyř měsíců. Vyšetření obsahovalo popis fyzického stavu jednotlivých částí těla, pohybových a polohových dovedností, zařazení do lokomočního stadia dle Vojty, výpočet retardačního kvocientu. Dále byla hodnocena hrubá motorika dle GMFCS a jemná motorika dle MACS. Každá kasuistika obsahuje polostrukturovaný rozhovor s matkou pacienta. Metodika, která byla použita, není zcela popsána. Část je zmíněna v kapitole charakterizující sledovaný soubor a poté v teoretické části. Praktická část by měla obsahovat kapitolu zabývající se metodikou práce.

Výsledky sledování jsou komentovány v diskusi a závěru práce. Bohužel výsledky nelze zobecnit vzhledem k malému souboru pacientů. Metody, které byly podkladem pro vyhodnocení hypotéz, také nelze objektivizovat.

Autorka se nevyvarovala drobných formálních a obsahových nepřesností. Přesto práce splňuje podmínky kladené na bakalářské práce a doporučuji práci k obhajobě.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 26.05.2014

Podpis: Mgr. Petra Poková

