

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Aplikovaný scénický projekt

Práci předložil(a) student(ka): BcA. Yevgeniy Rozhko

Studijní obor a specializace: Intermediální tvorba

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): MgA. Ladislav Moulis

1. Cíl práce

Cíl práce, vytvoření krátkého vizuálně zajímavého filmu, kde by jednu z hlavních rolí hrálo světlo, byl studentem splněn především pokud se jedná o vlastní světelnou stylizaci. V některých složkách však vykazuje dílčí nedostatky, které zmíním v následujících státech.

2. Technologická specifika

Pro snímání scén hraného filmu autor zvolil DSLR fotoaparát. Svoje rozhodnutí zdůvodňuje v textu diplomové práce. Je z něj zřejmé, že má předchozí zkušenosti s touto technikou, je si vědom předností a nedostatků, které tento novodobý trend použití DSLR přístroje jako kamery přináší. S ohledem na charakter práce byla jeho volba relevantní. Výsledkem úvah (a zřejmě i předchozích zkoušek) bylo správné nasnímání obrazu v rozlišení 1920 x1080 progressive (Full HD), který je i při nízkých hladinách osvětlení dostatečně kvalitní. O pečlivé technické přípravě na vlastní tvůrčí proces svědčí i použití ostatního zařízení (objektivy, mikrofon, zvukový recorder a slider apod.), které autor zmiňuje v DP (s. 11 -12). Zajímavou zkušenost, svědčící o invenčním přístupu a odborných znalostech autor uvádí v souvislosti se synchronizací zvuku a obrazu při postprodukčním procesu, když zmiňuje práci s editačními programy Adobe Premiere CS6 a CC (s. 12). Výsledný formát obrazu 2,35 :1 , který se autor rozhodl použít působí při projekci „filmovějším“ dojmem, ale toto rozhodnutí bylo zřejmě učiněno až v postprodukci, protože v několika scénách dochází k těsným kompozicím a částečnému ořezu osob.

3. Přínos práce pro daný obor

Přínos práce vidím především ve zkoumání scény prostřednictvím světelné stylizace a hledání možností jejího reprodukovatelného jasového rozsahu. Dále pak zkoumání komplikovanosti scénického osvětlení při pokusu o zachycení ztvárňovaného světa různorodými světelnými zdroji se zaměřením na přenos subjektivních intimních pocitů.

4. Silné stránky díla

Oceňuji, že o dosažení požadované světelné atmosféry autor usiloval aplikací barevně filtrovaného osvětlení při samotném primárním snímání, aniž by předem počítal s úpravami obrazu barevnými korekcemi v postprodukčním procesu. Mimo postupy uvedené v předchozí stati, patří ke kladným stránkám díla použití komponované hudby a její nasazení s ohledem na děj filmu. Dobře je proveden i vlastní zvukový mix a jeho výstupní úroveň. Autor pracuje promyšleně s optikou s ohledem na vyznění záběrů a používá změny hloubky ostrosti jako výrazový a tvůrčí prvek vyprávění obrazem.

5. Slabé stránky díla

Teoretická část:

V teoretické části bych uvítal více citací a odkazů na odbornou literaturu a AV díla, které musel autor před napsáním DP v souvislosti s tématem prostudovat. DP obsahuje jediný odkaz na literaturu v textu. V části „Technologická specifika“ se autor věnuje pouze snímací technice, ale neméně stejný prostor by si zasloužila technika osvětlovací (světelné zdroje, použité filtry, jejich specifikace a parametry apod.), která v DP naprosto chybí. Nedostatečná je i forma scénáře, kde není použita ani jedna ze běžně užívaných forem. Ukázka použitá v příloze osciluje spíše mezi scénářem a filmovou povídkou. Součástí přílohy by též měla být i kompletní synopse.

Praktická část:

Nejslabší částí práce je bezesporu vlastní děj. Autor byl při realizaci pohlcen vlastní vizualizací obrazu natolik, že mu unikly souvislosti nezbytné pro vykreslení příběhu. V rozporu s citátem J. Valušia, který byl jedním teoretických východisek DP (*světlo jako výrazový prostředek má jiný úkol než připravit optimální podmínky pro filmové fotografování. Úkolem osvětlení je zvýšit přehlednost statického či pohybového snímku. Osvětlením lze za druhé zdůraznit hlavní složky děje a předmětové náplně a odlišit je od vedlejších, podružných*), provedl autor světelnou stylizaci všech scén. Podle explikace v teoretické části má dramaturgie světelného designu jednotlivých scén sice svojí koncepci, ale problém je v rozlišení základních poloh. To je příčinou, že pro diváka je obtížné rozkrýt význam jednotlivých scén a pochopit záměr autora filmu. Problematickost tohoto sdělení si autor uvědomuje, jak sám přiznává v teoretické části.

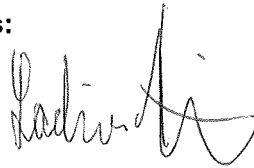
6. Hodnocení a navrhovaná známka

Soulad mezi jednotlivými složkami AV díla o který autor usiloval, není v práci zcela splněn. Skrytý potenciál směrem k lepšímu výsledku spatřuji především v přípravné fázi projektu, kdy měla být věnována větší pozornost dramaturgii tak, aby autor docílil souladu jednotlivých částí. Ve vlastní realizační fázi prokázal zručnost a invenční práci se světelnou atmosférou i samotným snímáním obrazu. V možnostech postprodukce ale již nebylo korigovat nedostatky z přípravné fáze. Oceňuji, že si Yevgeniy Rozhko vybral pro svou závěrečnou práci téma realizačně náročné, které pojal jako výzvu vedoucí k prozkoumání nových možností jím dosud nevyzkoušené tvorby. Důležitá je v tomto kontextu i jeho vlastní reflexe tohoto experimentu, jako východisko pro další práci v budoucnu. Proto i přes všechny výše uvedené nedostatky, hodnotím jeho úsilí kladně.

Navrhované hodnocení: **velmi dobře**

Datum: 22. 5. 2014

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný