



Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Prostor pro přípravu jídla

Práci předložil(a) student(ka): BcA. Hana Malátková

Studijní obor a specializace: Sochařství, Keramika

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): MgA. David Crla

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

Adresa: Kovanecká 3, Praha 9, 190 00

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Práce splňuje zadání. Teoretická část je vypracována dobře, obsahuje mnoho důležitých informací nutných pro navržení správně fungující kuchyně.

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Z pohledu výroby studentka zvolila správné materiály, avšak bez jakékoliv technologické či technické inovace. Jediné inovativní prvky spatřuji v pákové baterii, ve výklopném panelu s elektrickými zásuvkami a v osvětlení, které je integrováno do digestoře. Tyto prvky jsou však navrženy jen zevrubně, bez detailního popisu a konkrétního technického popisu. Zvláště dořešení baterie by bylo problematické.

Madlo a dvířka vytvářejí zajímavý prvek, který oživuje jinak fádňí, ale fungující kubický koncept. Řešení madla a dvířek však nepovažuji za významný a inovativní prvek, i když je na něm postavena téměř celá diplomová práce.

3. Přínos práce pro daný obor

Přínos pro daný obor není příliš významný, studentka pouze rozvíjí zavedená schémata a postupy v navrhování kuchyní. Studentka se nechala značně ovlivnit současnou běžnou produkcí, po tvarové ani materiállové stránce tato práce nerozvíjí daný obor. Očekával bych více inovativních řešení v oblasti funkce, ulehčení práce v kuchyni, zlepšení přístupu do úložných prostorů, nebo alespoň progresivnější přístup k tvarování celé kuchyně. Když už se studentka zaměřila na cenově dostupnou variantu kuchyně, mohla zkusit navrhnout kuchyni co nejlevnější, zjistit cenově dostupné a funkční materiály, minimalizovat výrobní procesy a poté tomu uzpůsobit design kuchyně.

4. Silné stránky díla

Silné stránky spatřuji v doplňcích, které studentka navrhla během tvorby samotné kuchyně. Osvětlení nad digestoří je chytré a vtipné řešení. Kladně hodnotím i tvorbu modelu a makety v měřítku 1:1. Zároveň oceňuji, že studentka spolupracovala s výrobcí a konzultovala s nimi své myšlenky.

5. Slabé stránky díla

Za slabé stránky díla považuji malou invenci. Studentka dostatečně nerozvinula možnosti, které jí toto zadání nabízelo. Kuchyně je bohužel na první pohled zaměnitelná se současnou produkcí nabízenou na trhu. Věřím, že i levná kuchyně by šla navrhnout progresivnějším a odvážnějším způsobem, především od diplomové práce bych to očekával. Studentka se zaměřila především na dvířka, která opatřila vcelku zajímavým madlem, ale tento princip není natolik silný, aby utáhl celou diplomovou práci. Madlo v tomto provedení je vhodné především pro svislá dvířka, pro šuplíky méně, ale vůbec se nehodí pro výklopná horizontální dvířka.

V této práci mi chybí více tvarových a kompozičních nápadů, od začátku se studentka držela klasického kubického schématu, což je zjevné už na prvních skicách.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Studentka na práci jistě strávila hodně času, na výsledku se to však příliš neprojevílo. Proto navrhuji hodnocení dobře.

Datum: 22.5.2014

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný