

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek oponentky práce

Práci předložila: **Bc. Michaela Šamanová**

Název práce: **Slang v gastronomii (mluva kuchařů, popř. pekařů a cukrářů)**

Hodnotitel: **PaedDr. Helena Chýlová, Ph.D.**

- CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo shromáždit a charakterizovat slangismy získané sběrem v daném prostředí. S ohledem na zadání autorka nesplnila jeden z jeho bodů: popsat vývojové tendence zkoumaného sociolektu (zmínku nacházíme pouze na s. 40), velmi málo pozornosti věnovala dalšímu z bodů zadání: pokusit se vést hranici mezi slangismy a profesionalismy. Autorka podle mého názoru nesplnila cíl práce.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** V samotném názvu práce je nutno odstranit výraz popř., neboť není zcela jednoznačně patrné, ze kterých oborů autorka slang excerpovala. Práce je dobře strukturována, není však jasné, proč autorka užila k označení jednotlivých vytvořených slovníčků termín „významový slovník“. Kapitola 6 Charakteristika daného prostředí nepřináší s ohledem na téma práce relevantní informace. Autorka také nevěnovala dostatek pozornosti výrazivu interslangovému obsaženému v jejím sběru, např. *bagr*, *dietář*, *provozák* apod.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Autorka se nevyhnula některým překlepům: např. v obsahu *Pfofesionalismy*, s. 1 *jak se gastronomii nazývá*, s. 17 *Prosionalismy*, s. 42 *jazykové Bohemismy* apod. Práce je znehodnocena formulačními neobratnostmi a vyjádřeními nevhodnými do odborného funkčního stylu, např. na s. 37 *expresivita je výraz, který označuje citové zabarvení slov*, s. 30 *většina slangových pojmenování jsou tvořeny...*, s. 39 *...doplnila tak slovník o další výraziva*, s. 40 *byly zkoumány slangová pojmenování* a další. V práci nacházíme také řadu nedostatků interpunkčních, např. chybějící čárky a tečky na s. 3, na s. 39, nadbytečné čárky na s. 1, s. 24, nejednotný zápis výčtů a také nedostatky syntakticko-stylizační.
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Zcela postrádáme hodnotící pasáže, ve „významových slovnících“ zcela chybějí informace umožňující ověřit onomaziologické postupy vzniku jednotlivých slangismů a professionalismů, slovo *bonovačka* je včleněno do dvou slovníků (7.1.1 a 7.5.1). Zároveň nejsou jednotlivé lexémy podle způsobu vzniku zařazeny do skupin náležitě, např. *kombi špíz*, *chlupáči* (derivace, ne metafora). Práce obsahuje i slova, která nemůžeme považovat za slangismy, např. *kvrdláčka*, *karboš*, *minutka*, *koprovka*, *sejr*, *vrtule*. Zařazení těchto lexémů pak deformuje zjištění uváděná autorkou v jednotlivých grafech. Práce nespĺňuje nároky kladené na daný typ práce závěrečné.
- OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:** viz výše
- NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji její přepracování ve smyslu výše uvedených připomínek.