

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložila: Havrdová Klára
Název práce: Humor v české autorské pohádce 60. let
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Představení pohádkového žánru, vytyčení problematiky humoru a následná analýza tří pohádkových knih z 60. let 20. stol. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce je na dobré obsahové úrovni; po úvodních přehledových, vývojových a vymezovacích pasážích věnovaných žánru pohádky a humoru následují kapitoly orientované na tři významné autorské osobnosti (Werich, Hofman, Aškenazy). Místy objevujeme pasáže výrazněji motivované odborností vedoucí práce, a to především v kapitolách věnovaných využití uměleckých prostředků (s. 40).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formálně je dílo na slabší úrovni: zbytečně neúplná hesla v seznamu literatury s absencí kurzivy (s. 43), nadbytečné odskočení úvodu a takřka každé nové kapitoly, do s. 37 autorka nepochopitelně neuvádí v poznámkovém aparátu čísla stran ve vazbě na citované textové sekvence.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Kladně hodnotím především zdůraznění původní neintencionality žánru pohádky; nadstandardně kvalitní jsou některé pasáže věnované rozboru uměleckých prostředků vybraných děl a vhodné je použití ilustrativních příloh, i když bych u nich očekával výraznější komentář. Práci hyzdí řada závažnějších i drobných pochybení. Ortografie je problematická: závažné chyby (s. 11, 17, 35, 47), potíže s interpunkcí (s. 6, 13, 23, 27, 47), opakování slov (s. 12, 42, 49) a řada dalších drobných nedopatření. Místy se objeví podivné formulace: tvůrci si dopomáhá, promlouvá skrz (s. 17); druhou může přijít trapná (s. 27); výslovnost cizinců naší mateřštiny a Čechů cizích slov (s. 30); patrně umělá sojka opatřená pérkem, poháněná pružinou (s. 41). Komponujeme-li práci částečně zaměřenou na folklor, měli bychom být schopni psát výraz bezchybně (viz s. 10, 16, 20). Literární historik Pytlík není Radek, nýbrž Radko. Důsledněji měla být zhodnocena role číselné symboliky (3, 7), zvláště s uvedením Starého a Nového zákona Písma svatého (bible, nikoli Bible); nejstarší zachycení pohádkového příběhu v Egyptě zřejmě spadá do 13. stol. př. Kr., ne tedy do 13. století. Nedostatečně byly dále zhodnoceny umělecké prostředky v Macourkově a Aškenazyho díle (u Wericha tomu bylo právě naopak) – například zdůraznění využití slangu v citované ukázce se u Aškenazyho přímo nabízelo (s. 47)

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Jaký vztah mělo Kladsko (s. 16) k českým dějinám 14. stol.? Neobjevuje se nonsens již v Karafiátových Broučcích (s. 18–19), nemohl být zmiňovaný Nezval výrazněji inspirován?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práci doporučuji k obhajobě; škoda úsilí degradovaného nepozorností a nedůsledností.

Dobře

Datum: 15. května 2014

Podpis:

