

Posudek diplomové práce Pavly Žatkové

Zastoupení administrativního stylu v současném slohovém didaktickém systému

Autorka si zvolila metodické téma týkající se administrativní stylové oblasti. Učivo, které z ní vychází, tvoří významný podíl slohového didaktického systému.

Kompozice práce je dobře zvládnuta, její uspořádání je promyšlené, jednotlivé kapitoly na sebe funkčně navazují.

Cílem práce je, jak autorka uvádí, „získat představu o průběhu výuky administrativního stylu souhrnně na všech typech středních škol ...“

Diplomantka práci rozdělila na část teoretickou a praktickou. V té první seznamuje s předmětem zkoumání stylistiky, nastiňuje její vývoj, vymezuje pojem „styl“, zmiňuje se o různých pojetích této lingvistické disciplíny. V celku věnovaném české stylistice oprávněně zdůrazňuje význam Pražského lingvistického kroužku (1.1.2). Více pozornosti je pak přirozeně věnováno výkladům administrativního stylu – funkcím, jazykovým prostředkům a útvarům, které se v této stylové oblasti uplatňují.

Abyste mohla autorka splnit cíl práce, včetně jednotlivých dílčích cílů, specifikovaných a přesně zformulovaných v podkap. 2.1.1, především zjistit objektivní zastoupenost zkoumaného slohového učiva ve středoškolských učebnicích, provedla velmi pečlivě analýzu šesti řad učebnic nakladatelství Didaktis, Fragment, Fraus, Septima, SPN a Tripolia a následnou komparací dospěla k zjištění, že jsou v korespondenci s vyslovenými hypotézami velmi detailně a fundovaně prezentovány v ucelené kapitole. Pro výuku sledované látky uvádí autorka jako nejvhodnější učebnice nakladatelství Didaktis, a to pro přehlednost, moderní zpracování, bohaté zastoupení administrativních útvarů, „množství úkolů různého typu“ i pracovní sešit s cvičeními využívajícími audionahrávek.

Cenné jsou výsledky dotazníků zadaných jednak učitelům českého jazyka, jednak studentům gymnázií, SOŠ a SOU. Je nutno ocenit důkladnost, s jakou byla tato výzkumná metoda realizována – vyhodnocovány byly totiž odpovědi 595 respondentů.

Užitečná je kapitola Návrhy (2.7), poskytující řadu námětů jednak k aktivitám přejatým a obměněným, jednak vlastním, jistě úspěšně využitelným ve školní praxi.

Diplomová práce má velmi dobrou úroveň. Uveďme další klady: přehlednost, k níž přispívají i tabulky a grafy doprovázející vyhodnocování dotazníků či autorčin smysl pro systematické zpracování získaných údajů.

V rovině stylistické registrujeme několik formulačních nepřesností či neobratností – „budu se ... odrazet od učebnic“ (s.6 uprostřed), „vlastní nápady úloh“ (s.6, poslední řádka), „o něco méně ... bude zastoupena“ (s.20, 2.odst.), poněkud nesrozumitelně působí výpověď na s. 19 (2.-3.ř. shora). Stylová norma neumožňuje osamostatňování vedlejších vět (s.9, 9.-10.ř. zdola; s.81, 3.ř. 2.odst.; s.18, 2.odst.).

V textu je místy opomenuta čárka jako interpunkční znaménko (s.6 - před „tak“, s.6 – předposlední odst. před „není“, s.18 – 1.ř. 2.odst., 9.ř. 2.odst., s.21 – 9.ř. zdola). Na s.81 na konci 3.odst. je porušena shoda.

Přes uvedené nedostatky diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnotit ji klasifikačním stupněm **velmi dobře**.



PhDr. Zdeněk Suda, CSc.
vedoucí diplomové práce

Rokycany 15. 5. 2012