

## **PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE**

**Práce:** diplomová

**Posudek:** vedoucího

**Práci hodnotila:** PhDr. Jaroslava Nováková, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Lucie Červená

**Název práce:** Jazyková komika ve filmu

---

### **1. Cíl práce**

Předkládaná diplomová práce si klade za cíl zpracovat téma jazykové komiky, a to na podkladě několika filmů, v nichž vystupuje komik Vlasta Burian.

Určitou aplikací by pak mělo být navržení námětů pro výuku ve škole.

Stanovené cíle byly víceméně splněny.

### **2. Obsahové zpracování**

Daná práce je tvořena krom úvodu a závěru čtyřmi kapitolami. V úvodu autorka zachycuje cíle práce, její strukturu, metody práce, a dokonce i kritiku použité literatury.

V první kapitole diplomantka představuje Vlastu Buriana, jeho osobní život i profesní dráhu. Zároveň zde popisuje děj jednotlivých filmů, z nichž provedla excerpce. Zajímavé postřehy kazí fakt, že jsou mnohde formulovány s notnou dávkou subjektivity. Oslavný tón, který je navíc součástí celé práce, také textu na objektivitě nepřidá.

Druhá kapitola již řeší otázku komiky. Komika, potažmo komično, eventuelně humor, jsou definovány z různých pohledů; autorka se opírá o řadu zdrojů. Nutno ale podotknout, že se místy opírá o literaturu až příliš – i to je jev celé DP.

Vymezení komiky a její rozdělení pak spěje k jazykové komice, jíž je věnována třetí kapitola. Tato část komiky je opět definována, a to na podkladě pohledů řady autorů. Součástí třetí kapitoly je rovněž analýza jazykové komiky vybraných filmů. Diplomantka pracuje s pěti (v podstatě nejznámějšími) filmy, v nichž vystupuje Vlasta Burian (U pokladny stál, Přednosta stanice, Ducháček to zařídí, To neznáte Hadimršku, Provdám svou ženu). Tyto filmy studentka opakovaně zhlédla a provedla excerpce jazykových jednotek. Poté je rozdělila do skupin dle obsažené komiky.

Zdrojem komiky tak jsou: absurdita; dysfemismy; homonyma a homofony; ironie; jména; nadávky, urážky a přezdívký; novotvary a slova blízká; obrazná pojmenování; odborný jazyk; přirovnání; rýmy a říkanky a slovní hříčky. V úvodu k této kapitole i v samotné stati se studentka opět dopouští subjektivního hodnocení a zbytečné a bohužel nemístné oslavnosti. Také při definování uvedených prvků se dopustila diplomantka chyb –

viz nedostatečná definice homonym a homofonů (s. 22). Konkrétní prvek komiky je pak vždy doplněn příklady z filmů, které bývají v nutném kontextu.

Čtvrtá kapitola řeší využití (jazykové?) komiky ve výuce. Úvod k této kapitole je poměrně krátký, ba co víc, je založen na stereotypech. Součástí této kapitoly jsou náměty pro zařazení jazykové komiky do školní výuky. Představeno je využití komiky, potažmo výsledků DP, ve slohové výchově, literatuře; dále etické výchově; základech společenských věd a dramatické výchově. Celkově lze konstatovat, že navržené náměty jsou svým obsahem i zpracováním průměrné až podprůměrné. Autorka si klade vesměs nízké vyučovací cíle, předkládá podněty k práci s notnou dávkou naivity (plynoucí z nezkušenosti), pracuje s mylnými předpoklady (např. uvádí, že žáky přivedeme do určitého výchozího bodu, ale popis, jak to chce udělat, chybí, s. 36n.); V podstatě se jedná o náměty nedostatečně propracované s malým přínosem (v oblasti výuky i v oblasti sociální). V porovnání s ostatními je to nejslabší část práce.

Závěr pak patřičně shrnuje celou práci, která je doplněna cizojazyčným resumé, seznamem zdrojů (který by mimochodem mohl mnohem obsáhlejší) a přílohami, které tvoří přepisy částí filmů.

### 3. Formální úprava

Forma práce víceméně odpovídá co do kvality obsahu práce. Také v této oblasti nalezneme řadu větších či menších nedostatků. Za nejzásadnější považuji místy hovorový způsob vyjadřování, tj. nevhodně volenou slovní zásobu a formulování vět; zbytečná je expresivita, či pravopisné chyby, především v oblasti interpunkce.

Narušována je i jednotnost práce, např. u mezer pod nadpisy, velikostí horních okrajů aj. Velikost písma rovněž není standardní, časté jsou překlepy i celé nesrozumitelné celky (př. na s. 4 „To potvrzují i jeho vlastní obhajoba.“ atd.).

V práci je využíván poznámkový aparát, ale s mnohými nedostatky (např. opakování téhož).

### 4. Stručný komentář hodnotitele

Diplomantka uchopila téma práce sice adekvátním způsobem, ale neoprostila se od zbytečné glorifikace známé a oblíbené osobnosti. Využila spíše užší okruh zdrojů. Přestože je práce psána čtivým způsobem, nelze přehlédnout nevhodnou hovorovost a řadu formálních nedostatků.

### 5. Otázky a připomínky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě


1. Studovala jste jednotlivé postavy, které Burian hrál – mohla byste najít společné rysy těchto postav?
2. Jak se v daných filmech pracuje s morálkou – popište.

### 6. Navrhovaná známka: velmi dobře/dobře

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 12. 5. 2014

Podpis:

  
PhDr. Jaroslava Nováková, Ph.D.  
KČJ FPE ZČU