

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Korandová

Název práce: Těla reprezentativní a reprezentovaná: fitness ideály v digitálních médiích

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce se zabývá: „lidským tělem z antropologického hlediska a vlivem digitálních médií na chápání vlastního fyzického vzhledu“, jak uvádí autorka na s. 1 a zaměřuje se „na skupinu lidí, kteří pravidelně navštěvují fitness centra“, kde bude „hledat, jestli a jakým způsobem média ovlivňují vnímání tělesnosti, zda lidé přijali médii předkládaný ideální vzor a jak ho prezentují“ (s.1). Cíl práce byl naplněn jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodu autorka vcelku srozumitelně představuje zacílení práce a obsah jednotlivých částí. Teoretické kapitoly se nejprve věnují přístupům k tělu a tělesnosti v antropologické perspektivě. Nejprve je představen koncept embodimentu (kap. 2.1., 2.2. a 2.3), přičemž nadpisy kapitol 2.1., 2.2 a 2.3. jsou trochu zavádějící - část vztahující se embodimentu mohla být rozčleněna na dílčí podkapitoly s mírně upraveným názvem, např. koncept embodimentu ze sociologické perspektivy (nikoliv název kapitoly 2.2. Sociologie, atd). Obsah kapitoly 2.2. a 2.3. je založen spíše na představení historie vnímání konceptu embodimentu v sociologii a antropologii, bylo by více užitečné téma uchopit jiným způsobem – představit vybrané koncepty, o které se práce opírá. Nicméně autory a teoretické názhedy, které zde autorka představuje, jsou nosné a relevantní. Kapitola 2.4 (Ideální tělo současnosti) a 2.5. (Ideální ženské tělo) je vcelku srozumitelná a s ohledem na celkovou koncepci práce i přínosná. Kapitole 2.6 oproti tomu schází určité dotažení či vyústění, případně jakýkoliv odkaz na zdroj. Kapitola 2.7. je mírně argumentačně nedotažená (např. poslední odstavec dané kapitoly). Kap. 2.8 je vcelku omezená, téma mohlo být připojeno do jiné kapitoly. Kap. 2.9. se zdá být neprovázána z dalším (teoretickým) textem. Kapitola 3 představuje v úvodu základní otázky výzkumu a dále stručně představuje v kapitolách 3.1. a 3.2. základní výstupy z výzkumu. Lze konstatovat, že právě tato část by měla být stěžejní částí textu, ovšem působí značně nedotaženě. Před touto kapitolou měla být v textu zmíněna metoda výzkumu, blíže charakterizovány prováděné rozhovory, okolnosti výzkumu, charakterizování jednotliví informátoři (věk, povolání, aj. – krátkou informací o informátorech se čtenář dozví až na konci práce v kap. 8), představeny postupy v rámci analýzy. Nic z toho práce nenabízí. Rovněž práce nepředstavuje standardní analýzu dat opřenou o odkazy na výpovědi informátorů, propojené se sumarizujícími poznatky k jednotlivým tématům výzkumu a propojení získaných informací s teoretickou částí práce.

Po této kapitole následují vcelku nesrozumitelně další teoretické kapitoly, které se věnují zcela jinému tématu – kapitola 4 (Média) a kapitola 5 (Vliv digitálních médií na bodyimage). Tato část přináší vcelku zajímavé teoretické postřehy a je i dobře pojata, představuje klíčové autory v otázce vlivu médií na ideál krásy, ovšem tato část práce de facto není provázána s vlastním výzkumem, neodráží se vůbec ve zkoumaných otázkách (viz s. 15 – základní výzkumné otázky - 1. Co Vás vede k pravidelnému navštěvování fitness centra? 2. Existuje podle Vás ideální postava? Jak vypadá a proč je důležité ji mít? 3. Domníváte se, že muži a ženy chodí do fitness centra ze stejných důvodů? V čem se případně liší?), není tedy zřejmé, zda o vlivu médií nehovořili informátoři spontánně (v práci není přiložena struktura rozhovoru, takže o této skutečnosti lze jen spekulovat). Význam kapitoly 6 a provázanost s celou koncepcí práce není zcela zřejmý.

Závěr práce je vcelku standardní, koresponduje s tím, co mohlo být o získaných výstupech z výzkumu řečeno.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální stránka práce je nedostatečná – počet znaků vlastního textu práce (úvod, hlavní text, závěr) se pohybuje pod hranicí požadovaného počtu 54000 znaků (počet znaků v práci vč. mezer - cca 51.800). Práce se zdroji je většinou standardní, ovšem na některých místech práce se nachází nesrozumitelné odkazování - na s. 8 (1. odkaz – Bordo 1993 - není zřejmé ze způsobu citování, zda se jedná o parafrázi nebo přímou citaci z Reischer, Koo 2004 – poznámka pod čarou hovoří o parafrázi, nicméně vynechaný text symbolizovaný třemi tečkami (...) svědčí o opaku; stejně pak i následujícímu odkazu na stejné stránce pravděpodobně chybí informace „cit dle“), dále na s. 13 (kap. 2.8., 1. odkaz), aj. Členění práce je celkem nelogické, minimálně teoretická část mohla být členěna do hlavních kapitol a podkapitol. Práce v zásadě neobsahuje gramatické, interpunkční a stylistické chyby. Jazykový projev je standardní. Přílohy práce neobsahuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je rozpačitý. Práce je značně nepřehledná (členění do hlavních kapitol a podkapitol) a to ztěžuje orientaci v textu. V celé práci autorka vychází vcelku z relevantních zdrojů, vhodně představuje vybrané teoretické koncepty, které se váží k zadanému tématu, ovšem celkově působí práce neprovázaně a nelogicky. Autorka nepostupovala od vymezení teorie, k představení metod výzkumu, a dále k prezentaci (a případné analýze a interpretaci) zjištěných skutečností v rámci výzkumu. Pokud ano, pak si toto čtenář spíše domýšlí z náznaků představených v práci. Po formální stránce je práce nepřijatelná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

--

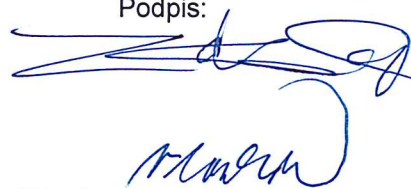
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Nedoporučuji k obhajobě, doporučuji práci přepracovat tak, aby práce splňovala základní formální náležitosti v souladu s vyhláškou děkana č. 2/2012 o požadavcích na bakalářské a diplomové práce a o konání státních závěrečných zkoušek.

Datum:

26.5.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzi
Fakulta filozofická
katedra antropologie