

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Gabriela Kožíšková
Název práce: Přejchodové rituály v rámci romské rodiny
Oponoval: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce, kterým byla deskripce přechodových rituálů v romské rodině, byl až na určité výhrady, které si dovoluji uvést níže, naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Bakalářská práce Gabriely Kožíškové je z hlediska svého tématu originální a jeho zpracování prokázalo tvůrčí přístup autorky. Nicméně z hlediska proporcionality se mi text jeví nevyvážený, jelikož obsahuje dle mého názoru zbytečné části, které jsou zpracovány poněkud problematicky (mám na mysli kapitolu č. 3), a k samotnému vlastnímu výzkumu a jeho výsledkům se autorka dostává až na straně 50; tedy tam, kde by měla bakalářská práce dávno končit. Teoretická část věnující se rituálu by dle mého posouzení zasloužila důslednější přístup. Teoretické ukotvení stěžejního konceptu (tj. rituálu) by mělo být jasnější, preciznější a systematictější a mělo by být vztaženo i na samotné výsledky autorčina výzkumu. Ty tak nutně postrádají analytickou úroveň a drží se čistě deskriptivní roviny bez jakéhokoliv interpretačního přesahu, což ovšem, přiznávám, není v kvalifikační práci na bakalářské úrovni na škodu a nelze to nezbytně chápat jako nedostatek. Ohledně struktury práce si dovoluji podotknout, že osobně bych preferoval propojení kapitoly č. 5 - která není teoretickým exkursem do jednotlivých rituálů, jak je uvedeno, ale je popisným shrnutím sekundárních dat z přečtené literatury - s kapitolou č. 6, tj. autorčinými primárními daty. Jako problematickou vidím dále část č. 8, jež není analýzou videozáznamů rituálů, ale jen shrnutím obsahu těchto záznamů bez analytického přesahu. Jako taková se mi jeví redundantní a nevidím důvod pro její uvedení. Obecně zastávám názor, že textu by zkrácení a vynechání některých pasáží jen prospělo.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev odpovídá povaze textu až na pasáže, kdy se autorka nechává „strhnout“ k emocionálnímu a romantizujícímu „vyprávění“. Odkazy na literatury jsou uváděny správně, až na situace, kdy dochází k přímým citacím a bibliografický odkaz není uveden na konci přímé citace, za kterou pokračuje další text, ale až na konci celého odstavce (viz např. s. 6). Dále jsou citovány chybně dílčí texty publikované ve sbornících (je citován celý sborník) a za některými bibliografickými odkazy chybí interpunkce. (Ta absentuje i u poznámek pod čarou.). Rovněž by šlo rozporovat některou použitou literaturu, jejíž „odborná“ úroveň je přinejmenším diskutabilní (např. Samková 2011), resp. lze negativně vnímat nevyhraněné a nekritické přejímání poznatků z literatury obecně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Můj osobní dojem z práce je rozporuplný. Gabriela Kožíšková si zvolila zajímavé téma, které je náročné na sběr dat. Nezalekla se ho, provedla vlastní terénní výzkum ve dvou lokalitách a své rozsáhlé kvalifikační práci věnovala bezesporu hodně času a úsilí. Na druhou stranu byla však možná až příliš ambiciózní a text je rozkročen příliš do široka. Pokud by se Gabriela Kožíšková zaměřila specificky a úžeji na zkoumané téma přechodových rituálů (klidně pouze na některý), upravila strukturu práce a její teoretické zakotvení, nebála by se kritičtějšího přístupu na místo romantizujícího pohledu na zkoumanou populaci, která je navíc vymezena a pojímaná značně vágně ba mnohdy rozporně, jednalo by se o excelentní etnografickou práci. Méně je někdy více.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Na s. 5 uvádíte, že Durkheim „měl zcela opačný názor“ na rituály než Lévi-Strauss. Mohla byste vysvětlit v čem?
2. Na s. 6 konstatujete, že Victor Turner se „pokoušel vysvětlit život, jak ho cítí a prožívá národ“. Vysvětlíte, co tím myslíte s ohledem na použití termínu „národ“.

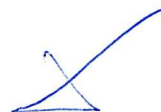
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

S ohledem na výše uvedené a nevyužitý potenciál, který v práci spatřuji, navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

Datum: 30.12.2013

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

