



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Pokorná

Název práce: Způsoby adaptace běloruských imigrantů žijících na území České republiky

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

V bakalářské práci Terezy Pokorné není uveden cíl, ale předmět, který autorka charakterizuje jako „způsoby adaptace běloruských migrantů“ (str. 1). Podobně obecná a v podstatě vágní je i samotná práce. Prizma, skrze které je zde problematika běloruské migrace do ČR řešena, tvoří 4 „koncepty“ (spíše než o teoretická hlediska se ovšem jedná o tematická ohniska, proto výraz koncept kladu do uvozovek), které jsou představeny na stranách 5 – 10, přičemž mírou své obecnosti tato ohniska výzkumu pokrývají otázku migrace od imigračních politik, přes identitární strategie migrantů a jejich diskriminaci na trhu práce až po problém adaptace na institucionální (kulturní) podmínky v cílovém prostoru. Ke každému z uvedených „konceptů“ autorka připravila několik otázek, které pokládá svým šesti respondentům, které nejprve poměrně obšírně představí, a získané odpovědi třídí do odpovídajících čtyř oddílů.

Vzhledem k velmi jednoduchému rozvrhu a nutné povrchnosti způsobené přílišným rozkročením výzkumného rámce, je práce na hraně hajitelnosti. Cíl práce, odvodím-li ho od „předmětu“, byl splněn pouze proto, že je naformulován nepřiměřeně možnostem bakalářské práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce neobsahuje vyložené chyby, její slabina spočívá spíše v tom, že na úrovni prezentace „konceptů“ je velmi letmým přehledem samozřejmých předpokladů společenskovedního výzkumu migrace, na úrovni představení výzkumného souboru se rozpadá do stručných biografických medailonků jednotlivých osob a na úrovni interpretace spočívá v rozřazení jejich vybraných výroků do čtyř oddílů. Absence zacílenější teoretické či kritické perspektivy zároveň vede k tomu, že autorka není schopná odstínit svůj idealistický a hodnotově zatížený pohled, jako by svým informátorům fandila, aby si udrželi své tradice a měli se v ČR dobře. To je jistě chvályhodné, ale jako východisko odborné studie nedostatečné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce je práce průměrná, místy obsahuje krkolomné formulace, nicméně většího množství gramatických a stylistických chyb jsem si nevšiml. Citační úzus je až na pár překlepů v závorkách uvnitř textu v pořádku. Seznam literatury považuji za velmi skromný, antropologicky relevantní literatura je zastoupena nemnoha spíše přehledovými tituly.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce se vztahuje k zajímavému tématu skýtajícímu příležitost pro kvalitní terénní výzkum, nicméně tento potenciál zůstal nevyužit. Navzdory tomu oceňuji, že si autorka toto téma vybrala, uskutečnila rozhovory s informátory a pokusila se o jejich interpretaci. Na základě posuzovaného textu i – bohužel nemnohých - konzultací se domnívám, že autorka má schopnosti na to, aby podobné téma uchopila z teoreticky i metodologicky lépe zakotvené perspektivy. Z toho důvodu se kloním k tomu, aby státnicová komise vrátila bakalářskou práci autorce k přepracování.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Navrhněte, jakou perspektivu byste zvolila, kdybyste znovu promýšlela zaměření své práce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

nevyhověla (v případě přesvědčivé obhajoby zvoleného postupu - „dobře“)

Datum: 27.5.2014

Podpis: 


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie