

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Luboš Sál

**Název práce: Identita mladé generace Vietnamců žijících v České republice**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Lenka Bednárová

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Předkládaná práce se zaměřuje na identitu mladé generace (1,5. generace a 2. generace) Vietnamců v ČR. V úvodu práce je autorem stanovený cíl: „... skrze optiku představených teorií odhalit míru prožívání sounáležitosti mladé generace Vietnamců žijících v Čechách se sociálními identitami, které mají možnost si vybrat a ukázat jejich pohled na vlastní místo ve světě, popřípadě nastítnit jejich vztah k identitám, které jsou jim přidělovány zvenčí“ (str. 2). Tento poměrně široce podaný záměr práce byl dále rozvinut do formy pěti hypotéz/výzkumných otázek (str. 22), ke kterým se autor vyslovuje v praktické části práce – díky čemuž můžeme cíl práce v obecné rovině považovat za naplněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je logicky strukturovaná na kapitoly a podkapitoly, obsahuje pro čtenáře podstatné body týkající se otázek historie Vietnamců v ČR i teoretické opory pro následné zhodnocení vlastního výzkumu autora. Navíc se studentovi podařilo tyto jednotlivé celky propojit a práce působí vyrovnaným, ač trochu obecným dojmem. Velkým plusem práce je zejména vlastní výzkum vedený formou polostrukturovaných rozhovorů s respondenty a jejich následná analýza. Shnutí výzkumu (str. 37-38) mohlo být autorem propojeno se závěrem celé práce. Právě ten působí nevyváženě a neúplně, jelikož obsahuje pouze jeden odstavec autorova upozornění na úskalí propojení teorií a empirií výzkumu a následně druhý odstavec, jenž shrnuje celý text práce. Podobný dojem vyvolává i cizojazyčné resumé, které svou formou připomíná spíše krátkou anotaci.

Respondenti jsou shrnutí a poměrně podrobně popsáni v příloze, kde jsou také rozděleni na 1.5. a 2. generaci – přesto zde trochu postrádám např. tabulku, která by obsahovala gender a věk respondenta, stupeň dosaženého vzdělání, délku pobytu v ČR apod.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev studenta je plynulý a působí až obrazným dojmem, práce je tak pro čtenáře dobře čitelná, a to i přes drobné gramatické a formální nedostatky. Ty se vyskytují zejména v interpunkci a občasných překlapech. Citace i odkazy na literaturu jsou v textu uvedeny přehledně – výjma Szaló. C.

2003 – Konstrukce sociální identity menšinového maďarství. In: Szaló, C., Nosál, I.: Mozaika v rekonstrukci. Bmo: Masarykova univerzita a Szaló C. 2003 – Sociologie formování sociálních identit (tamtéž), kde vzhledem ke stejnému datu vydání chybí odlišení jednotlivých článků (např. na Szaló 2003a a Szaló 2003b). Zároveň v seznamu literatury postrádám stránky, na nichž se články ve zmíněném sborníku nalézají. U internetových odkazů chybí datum navštívení webové stránky. Zvláštní výtku mám k citaci "sekundárního informanta: osobní rozhovor" ze str. 6, která se týká vzniku vietnamské menšiny v České republice a soužití jejích členů s českou společností, v práci není tento informant dále zmiňován a není tak jasné, kdo a z jaké pozice tento výrok pronesl – popřípadě, zda je citace pro práci relevantní.

Tabulky ani grafy v práci uvedeny nejsou.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je pro čtenáře poutavá, a to zejména díky popisnému stylu autora psaní. Velkým plusem je i vlastní kvalitativní výzkum. Domnívám se ovšem, že si autor mohl vybrat spíše méně teoretických konceptů a následně i hypotéz a podrobněji se věnovat jen užší problematice. Méně obsáhlý cíl (např. zaměření se pouze na vnímání vietnamštiny jako nositele identity či remitence a transnacionální vazby) by mohl umožnit hlubší vhled do percepce respondentů a práce samotná by mohla mít větší výpovědní hodnotu. Celkový dojem z práce kazí skutečnost, že na některých místech působí předložený text neúplným dojmem (viz např. závěrečná kapitola) a většina formálních nedostatků mohla být pravděpodobně odstraněna důkladnější kontrolou při závěrečných úpravách před odevzdáním.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

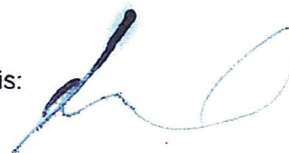
1. Jak vypadala struktura rozhovoru, který byl s respondenty veden?
2. Jaká byla jeho časová náročnost?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 25. 5. 2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie