

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Šimáčková Tereza

Název práce: **Klasifikace domácích zvířat v české společnosti**

Vedoucí práce: **Daniel Sosna, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zjistit „...jak lidé v naší současné společnosti klasifikují domácí zvířata“ (s. 8). Cíl práce se v základní rovině podařilo naplnit. Presentování výsledků a teoretický přesah práce jsou ale velmi slabé.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce *Klasifikace domácích zvířat v české společnosti* je nelogicky strukturovaná. U kapitoly tři by bylo možné zasadit ji do kapitoly, která popisuje výsledky výzkumu. Autorka by se tak vyhnula redundanci při popisu vícerozměrného škálování. Další nelogický sled informací se nachází uvnitř kapitol, kdy např. autorka popíše výsledky rozhovorů, které se mají týkat třídění a až na závěr prezentuje grafy škálování, které výsledky klasifikace ukazují a logicky jsou podkladem pro rozhovory. Práce je založena na vlastním terénním výzkumu na vzorku za použití tří různých metod získání dat. Přínos práce vidím v pilotním testování metod a témat, která v českém prostředí nemají tradici.

Úvod práce obsahuje vymezení oblasti zájmu, základních pojmů, cíle, otázek a hypotéz. Z této části práce se ale zcela vypařila teorie. Proč vůbec studujeme klasifikace zvířat? Co nám to říká o lidských mentálních procesech, o vnímání reality a sociálních souvislostech těchto procesů? Autorce zde teoretické uvedení včetně odkazů na literaturu chybí. Sled výzkumných otázek mi nepřipadá jako logický, protože fluktuuje chaoticky mezi obecným a konkrétním. Nerozumím ani tomu, že dvě výzkumné hypotézy pokrývají čtyři výzkumné otázky. Dále je překvapivá volba dospělosti na hranici 19 let. Nerozumím důvodu této volby.

Metodologie je popsána srozumitelně. Nepochopil jsem ale proč autorka začíná tříděním na hromádky a pak popisuje metodu volného vyjmenování. Logický sled je opačný. Dále není popsána analýza volného vyjmenování ani analýza přepsaných rozhovorů. Explicitní informaci o velikosti a složení výzkumného vzorku nacházím na rozličných místech a nedokážu se ve struktuře vzorku dobře orientovat.

Výsledky nejsou zpracovány standardně. U volného vyjmenování postrádám tabulku s hodnotami četnosti, průměrného pořadí a Smithovým S. Nepochopitelné je, že sled metod ve výsledcích se liší od sledu metod popsaných v kapitole Metodologie. Popis škálování přichází až po popisu obsahu rozhovorů, čemuž nerozumím. Při popisu výsledků nerozumím posunu k oblíbenosti zvířat, kterou autorka významně rozvíjí, místo aby do teoretického kontextu zasadila např. problém koní, kteří vzhledem k blízkosti člověku a konzumaci masa představují anomální kategorii (viz M. Douglas). Prezentace grafů je nepřehledná a chybí mi zde popis čísel karet, které charakterizují konkrétní zvířata. Testování rozdílů mezi maticemi pro věkové kategorie a místo života respondentů nikde nevidím. Přitom je to možné provést pomocí kvadratické procedury a formálně otestovat hypotézu, jestli je mezi např. klasifikací respondentů z vesnice a města rozdíl.

Diskuze a závěr jsou informativní. Chybí mi zde ale větší teoretický přesah. Anglické resumé je obsahově nereprezentativní a kvalita angličtiny je slabá.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce akceptovatelná. Jazykový projev je stručný a úderný, což oceňuji, ale místy se jeví jako stylisticky těžkopádný. Cizojazyčné termíny by v textu měly být jasně označeny např. kurzívou. V textu jsou i překlepy a jiné drobné chyby (s. 8, 10, 13, 14, 16, 27). Citování se zdá vesměs korektní. Autorka ale nerozeznává několik publikací jednoho autora ve stejném roce (např. Borgatti 1996a, 1996b). V seznamu literatury občas chybí informace typu místa vydání nebo stran z časopisů. Popisky ke grafům mají být pod grafy a ne nad nimi. Kvalita grafů není ideální vzhledem k použití výstupů z Anthropacu. Grafy je potřeba připravit z dat v jiném typu softwaru s vektorovou grafikou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je rozpačitý. Hodnotím pozitivně snahu autorky provést vlastní výzkum a získat empirická data. Na druhou stranu je práce velmi amatérsky provedená, místy nelogická, ateoretická a ve finále čtenář zjistí, že autorku vlastně příliš nezajímá klasifikace, protože hlavní diskuze se točí okolo důležitosti nebo oblíbenosti zvířat. Deklarovaná analýza vzhledem k věku a místě života respondentů se redukuje do prezentace grafů. Testování hypotéz formulovaných v úvodu v práci nevidím. Celkově práce působí dojmem souhrnu banalit, kde zjistíme, že důležitý je pes a kočka a lidé na vesnici inklinují k hospodářským zvířatům. Odkazy na jednu teoretickou práci Ingolda situaci bohužel nezachrání.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Proč otázky antropomorfizace nebo asociace s typem zvířete nejsou zahrnuty jako výzkumné otázky č. 5 a 6? Jsou v něčem odlišné od prvních čtyř otázek?

Jaká byla velikost vzorku pro volné vyjmenování a jaká pro třídění na hromádky?

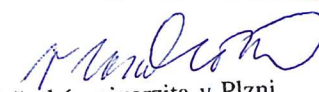
V první hypotéze sledujete povahu klasifikace v rurálním a urbánním prostředí a předpokládáte, že některá zvířata budou důležitější než jiná. Vy ale nezkoumáte důležitost, nýbrž klasifikaci. Jaký je vztah důležitosti a klasifikace? Ovlivňuje vůbec důležitost způsob klasifikace založený na podobnosti a rozdílnosti? Vysvětlete prosím tento teoretický problém.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře

Datum: 26.05.2013

Podpis: 


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie