



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Vohradská

**Název práce: Identifikace traumat ve forenzní antropologii.**

**Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Friedl**

### 1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Autorka si jako cíle práce vymezila zhodnotit diagnostické znaky traumatických lézí na kostře, ze kterých se odvozuje identifikace jednotlivých typů traumat, s ohledem na míru specifčnosti lézí, která je důležitá pro důkazní řízení trestných činů. Zvolený cíl byl naplněn relativně uspokojivě.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Co se obsahu týče, práce je hodně popisná. Autorka se příliš nenaučila syntéze primární literatury, práce je totiž hodně závislá na citování syntetických monografií a to i přesto, že na to byla autorka opakovaně upozorněna. Vlastní intelektuální vklad je v práci výrazně menší než bych si jako školitel přál.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Předložená bakalářská práce obsahuje 39 stránek textu včetně obrazových příloh. Autorka cituje 29 zdrojů, kdy syntetické práce byly využity převážně pro teoretickou část práce a primární studie z časopisů v naprosté většině u případových studií. Jazykový projev autorky je ve finální verzi práce relativně kvalitní, práce je čitelná a srozumitelná. Gramatické chyby či překlepy jsou v práci zřídka. Graficky je práce dle standardů, členění kapitol je logické, tabulky a grafy se nevyskytují. Citováno je formálně správně a práce působí z formálního hlediska kvalitním a uceleným dojmem.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z bakalářské práce je relativně dobrý. Autorka splnila to, co měla, ale chyběla jí větší míra invence. Na případových studiích demonstuje míru specifčnosti traumatických lézí nicméně ani v diskusi či závěru se autorce nepodařilo přehledně a synteticky zhodnotit tuto míru ve vztahu k jednotlivým obecným typům traumat. Je to škoda, protože takové zobecnění by mohlo být největším přínosem předložené práce.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Jak byste dle specifčnosti lézí setřídila jednotlivé kategorie traumat, které jste popsala (tupá, ostrá, střelnou zbraní, explozí, hořením) od nejméně k nejvíce specifickým?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji hodnocení velmi dobře.

Datum: 27.5.2013

Podpis: 

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

