

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## **PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta**

Práci předložil(a) student(ka): **Tereza Vohradská**

**Název práce: Identifikace traumat ve forenzní antropologii**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):  
**Jaroslav Brůžek**, katedra antropologie, ZČU Plzeň

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Velmi obecný název BP s uvedením na str. 2 „*Cílem této bakalářské práce je zhodnotit diagnostické znaky traumatických lézí na kostře, ze kterých se odvozuje identifikace jednotlivých typů traumat,*“, bohužel, nebyl naplněn.

Celá práce, byť konzistentní, pojednává o něčem jiném, a to o klasifikaci traumat.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Jedná se o solidní zpracování klasifikace traumat ve forenzní medicíně s praktickými ukázkami kazuistik.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je pečlivá a nelze ji nic zásadního vytknout, kromě již zmíněného zásadního odklonu od tématu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Forenzní antropologie je pouze jednou částí široké škály forenzních věd. Předpokládám by proto zaměření na problematiku forenzní antropologie a skeletu, jak je v naší zemi tradičně běžné.

Autorka si vytkla za cíl zhodnotit diagnostické znaky traumatických lézí na kostře. Správně poznamenává, že by „*specialista měl být schopen určit, zda traumata byla způsobena před smrtí, při usmrcení a nebo po smrti jedince*“.

Očekával bych proto, že text bude orientován tímto směrem. Leč OPAK JE PRAVDOU. Od str.4 až do úplného konce se BP zabývá klasifikací traumat podle mechanismu účinku. Různá traumata jsou popisována podle poškození měkkých tkání i kostry s bohatě ilustrovanou kazuistikou řady případů.

Závěr správně shrnuje skutečný, nikoliv zamýšlený, obsah BP, a tak neodpovídá na otázky, které si vytkla jako cíl práce. V práci se nedozvídáme zhruba nic o diferenciální diagnostice pre- peri- a postmortálních traumat v forenzní antropologii. Literatura k tomuto tématu existuje a dovoluji si přiložit pár dostupných ukázek, které v práci nejsou, abych své tvrzení podpořil :

Boer de HH et al. (2012 ). Assessing Post-traumatic Time Interval in Human Dry Bone. International Journal of Osteoarchaeology; Early View 4 Sept.2012.

Herrmann NP, Bennett JL.(1999). The differentiation of traumatic and heat-related fractures in burned bone. J Forensic Sci 44:461-69.

Mann RW, Owsley DW. (1992). Human osteology: key to the sequence of events in a postmortem shooting. J Forensic Sci 37:1386-92.

Moraitis, K., Eliopoulos, C , Spiliopoulou C. (2009) Fracture characteristics of perimortem trauma in skeletal material. The Internet Journal of Biological Anthropology.

Quatrehomme G., Iscan Y. (1997). Postmortem skeletal lesions . Forensic Science International 89 : 155–165.

Jordana F. et al.(2013). Diagnosis of Skull Fractures According to Postmortem Interval: An Experimental Approach in a Porcine Model. J For Sci., 58 suppl S156–S162.

Sauer NJ (1998). ..., 1998 The timing of injuries and manner of death: distinguishing among antemortem, perimortem and postmortem trauma Forensic Osteology, 2nd edition Springfield, Illinois.

Ubelaker DH, Adams BJ. (1995). Differentiation of perimortem and postmortem trauma using taphonomic indicators. J Forensic Sci .4º:509-512.

Pokud bych dostal k posouzení bakalářskou práci stejného obsahu, avšak s jiným názvem a jinak specifikovaným cílem, mé hodnocení by bylo velmi pozitivní.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

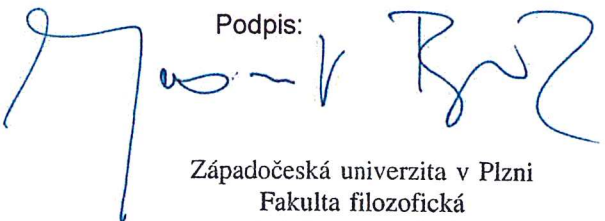
Jak si mám vysvětlit nezáměr o diagnostické znaky traumat kostry z hlediska jejich časového vzniku, protože právě chronologie zlomenin vzhledem k příčinám úmrtí a intervalu mezi jím a nálezem je klíčová pro identifikaci oběti i pachatele a naplní forenzní antropologie...

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

**Vzhledem k jinak pečlivé a dobře provedené analýze příbuzné problematiky, ale nenaplnění vytčeného cíle, nemohu práci hodnotit jinak než známkou dobře.**

Datum:

13/5/2013

Podpis: 

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

