

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Černá

**Název práce: Tuningová subkultura v ČR**

---

**Oponoval:**

Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka v úvodu své práce deklaruje „vymezit subkulturu tuningu v ČR a charakterizovat jedince i skupiny, které jsou její součástí“ (s. 1). Ve stejné pasáži naznačuje zájem o ještě i další dílčí aspekty svého tématu jako např. o „problematiku hodnot“, „vliv tuningu na osobní život“, „hierarchické uspořádání ve skupinách“ apod. Bohužel po četbě jejího textu je třeba konstatovat, že žádný z těchto záměrů nebyl naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je rozčleněna do tří hlavních oddílů, které doplňují úvod a závěr. Již samotný úvod a na něj navazující kapitola, nadepsaná jako „teoretická část“, působí velmi těžkopádným až zmateným dojmem. Jedná se o značně zjednodušené a v mnohém konfušní pokusy o definice některých základních pojmů sociologické terminologie. Nezaujatý čtenář se neubrání dojmů, že autorka se zde pokouší předeští jakýsi kaleidoskop názorů, převzatý z četby autorů, kteří se jí z nějakého důvodu dostali do ruky. Toto vše je poskládáno na celých 16 stránkách, tedy na více než polovině rozsahu standardní bakalářské práce (!). Čtenář marně očekává, že autorka zde srozumitelně vymezí předmět svého badatelského zájmu a posléze přistoupí k jeho zpracování, včetně definování pro zvolené téma skutečně stěžejního termínu – označení „tuning“ kupodivu není nikde v textu objasněno (včetně textu na s. 15-16)!!! Používané jazykové prostředky jsou taktéž velmi problematické, kromě mnoha gramatických a stylistických chyb, není na celé řadě míst vůbec jasné, co chce autorka vlastně sdělit. Jako příklad stylistické a jazykové úrovně předloženého textu může posloužit následující citace ze s. 8: „Média nám ukazují subkultury jako vedle sebe stojící vetřelce a rozpustilé děti, divoká zvířata nebo svéhlavé domácí mazlíčky tedy tato prezentace je činí více

méně exotickými než doopravdy jsou“. I navazující část studie je myšlenkově velmi rozklíčena a nesena nevyzrálým stylem. Nejedná se v žádném případě o analýzu, jak je prezentováno, dokonce ani o popis jakési subkultury. Autorka cituje vesměs banální výpovědi z rozhovorů, aniž by byla schopna dát je do nějakého kontextu a vyslovit na jejich základě vlastní závěr. Lapsy lze nalézt i ve způsobu práce s literaturou (např. na s. 33 zmiňovaná kniha označená „Kmeny 2011“, není zařazena do přehledu literatury). U obrazové přílohy není jasné, co má dokumentovat a jaký je její vztah k textu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce je nejen problémově a koncepčně nedomyšlená, jazykově problematická a stylisticky zmatená, ale působí navíc celkově odbytým dojmem.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Předložená studie nespĺňuje podmínky kladené na bakalářské práce, z tohoto důvodu ji nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 22. 05. 2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie