

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Holcová

**Název práce: Atraktivita, její evoluční a kulturní podmíněnost**

**Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.**

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce mělo být podat přehled o významnosti evoluční a kulturní podmíněnosti percepce sexuální atraktivity mezi muži a ženami s přesahem k dalším jevům, jako jsou poruchy příjmu potravy a partnerské násilí. Cíl nebyl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Skladba práce je nedostatečná a nešťastná. Podstatnou část práce tvoří kapitoly vyjadřující se k oněm dalším jevům a samotná podstata o podmíněnosti vnímání atraktivity zůstala velmi poddimenzovaná. Skladba kapitol nemá příliš řád a logickou návaznost. Závěr je téměř celý sestaven z přímých citací, anglické resumé totéž, navíc bez uvedení zdroje. Celkově je práce po obsahové stránce nevyhovující.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je svým rozsahem nedostatečná, objevují se úplně prázdné stránky. Jazyk autorky je čtivý, což ale může být způsobeno přejímáním textu z jiných zdrojů (viz dále).


### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorku jsem jako školitel viděl jednou při zadání a pak už jsem jen dostal hotovou práci k posouzení. Autorka odevzdala s ohledem na formální požadavky studia, ale účel, který kvalifikační práce mají plnit nesplnila. V práci se objevuje jedna kapitola, která je dle všech indicií kompletně převzata z internetového zdroje. Autorka se sice snaží toto „plagiátorství“ vyřešit uvedením celé čtyřstránkové pasáže do přímé řeči, ale to nic nemění, že v takovémto rozsahu je to poměrně velký etický problém.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


Nemám.

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Nedoporučuji k obhajobě. 

Datum: 20. 5. 2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie