



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Kristýna Holcová**

Název práce: Atraktivita, její evoluční a kulturní podmíněnost

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce („pokusit se o přehled ... evoluční a kulturní podmíněnost percepce sexuální atraktivity mezi muži a ženami ...“) nebyl v žádném případě naplněn. Některé otázky tématu jsou v práci sice tezeovitě vymezeny, ale příslušné části práce neobsahují žádné srovnání ani analýzu.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zpracování tématu je nedostačující a povrchní. Autorka se více méně opírá jen o několik přehledových a populárních prací. Vybírá z nich navíc informace spíše nahodile. Text práce je tudíž nekonzistentní (jakoby psaný velmi „rychlou jehlou“ bez jakéhokoliv promyšlení).

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

+ 4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Vzhledem k nedostatečnosti práce upozorním jen na některé hlavní nedostatky. Jedním z klíčových problémů je práce s literaturou. V seznamu použité literatury je uvedeno několik prací, které v textu nejsou vůbec citovány (a ani obsahově z nich nebylo čerpáno); minimálně se jedná o 7 titulů z celkem 16ti uvedených prací – Fraňková, Klein 1997; Poněšický 2008; Soukup 2010; Blažek, Trnka 2009; Křivohlavý 2009; Martiník 2008; Swami, Furham 2008). V textu je uváděn vícekrát odkaz z knih bez uvedení stránky, a to dokonce ani u přímých citací. Na str. 18 jsou přímé citace bez odkazu vůbec (jen se lze domýšlet, že se vztahují k poslednímu uvedení zdroje před tím). Na str. 20 je v textu uvedena citace zcela odlišným způsobem a tato práce přitom není v seznamu použité literatury (Kinzl 2006) - k tomu ještě dále. Dvakrát jsem zaznamenal i překlep ve jméně citovaného autora (Dunnbar místo Dunbar, Loreznz místo Lorenz). V seznamu literatury je jediná zahraniční odborná publikace, a ta ještě není v textu citovaná a pravděpodobně vůbec použitá. V rozporu s pravidly není přehled použité literatury uspořádán ani abecedně a ani podle pořadí citování v textu.

Struktura práce je nevyrovnaná. Nejsou vysvětleny výchozí pojmy a teze, jako atraktivita, výběr partnera, význam pohlavního výběru atd. To, co je v práci hlavním tématem, je zpracováno na základě

jen dvou titulů (Weiss 2010, Buss 2009). Do práce je vložena kapitola o anorexii a bulimii ve zcela neadekvátním rozsahu; vzhledem ke stručnosti ostatního textu tvoří celou třetinu práce! Navíc podle mne je větší část této kapitoly převzata z neuvedeného zdroje, o čemž svědčí mimo jiné výše zmíněná a zřejmě s textem převzatá citace práce „Kinzl 2006“. (V případě, že bych dohledal tento výchozí zdroj, uvažoval bych o plagiátorství!!!). Kapitola o násilí v partnerských vztazích jednak podle mne sem vůbec nepatří, jednak je o ničem (resp. nějaký náhodný statistický údaj nemá žádnou výpovědní hodnotu). Závěry nevyplývají z textu (a do určité míry ani s ním nesouvisejí) a hlavně jsou složeny ze tří přímých citací jedné z méně důležitých použitých publikací, což nemůže „zachránit“ ani jediná autorská věta na konci.

V textu jsou dvě zcela prázdné stránky. Některé formulace jsou apologetické a ideologické.

Pokračování v hodnocení práce nepovažuji již za nutné a potřebné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka by se měla při obhajobě vyjádřit k původu textu kapitoly 3.1.!

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 5. 5. 2014

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie