



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Monika Jelínková

Název práce: Etnografický výzkum v Mešně

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Mgr. Gabriela Fatková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je prozkoumat nepeněžní směnu mezi obyvateli Mešna a objasnit podmínky této směny. Cíl se podařilo naplnit, autorka vychází z relevantní literatury a propojuje svá zjištění s konceptem daru M. Mausse. Popsala fungování sociálních sítí v obci Mešno, které dále diferencuje na sítě založené na příbuzenství, sousedství, zaměstnání a členství v místních spolcích. V rámci těchto sítí byla zaznamenána čilá nepeněžní směna, jejíž principy autorka v práci podrobně rozebrala.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Teoretická a praktická část práce jsou sice ve vyváženém poměru, ovšem ne všechna teoretická východiska, popsaná v první části, se autorce podařilo dále rozpracovat. Například nevyužit zůstal Bourdieův důraz na „dobu prodlení“ mezi přijetím a oplacením daru. Ačkoliv čtenář na toto téma v praktické části několikrát narazí, autorka ho s tímto (v teoretické části popsaným) konceptem už dále nepropojí. Naopak autorka v druhé části textu pracuje s konceptem sociálních sítí, přestože jej v teoretické části nijak nedefinovala ani nezmiňuje.

Práce vychází z vlastního autobiografického výzkumu a to je nutné v případě bakalářské práce ocenit. Výzkumná část je ucelená a přináší několik zajímavých závěrů (např. že členská základna všech čtyř výše popsaných sítí je do značné míry shodná, tedy i sféra veřejné působnosti – sféra lokálních spolků – je do značné míry určována příbuzenskými a sousedskými vazbami).

K vlastnímu textu je přiloženo 9 autorčiných fotografií, které organicky dotvářejí text, a je na ně v jeho průběhu náležitě odkazováno.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je srozumitelný, bez většího výskytu pravopisných chyb. Odkazy na literaturu jsou taktéž v pořádku, místy však autorka nevhodně čerpá ze sekundárních zdrojů (např. v oddíle o C. Lévi-Straussovi – s. 13 - cituje různé autory, jen ne Lévi-Strausse). Jako problematická se může jevit stylistika textu. V textu najdeme řadu mylných nebo neobratných formulací (např. a) na s. 17 autorka píše, že všechny údaje o respondentech byly změněny, nadále ovšem uvádí za fiktivním jménem respondenta i jeho věk, pokud je věk tedy také fiktivní, není čtenáři jasné, proč ho vlastně uvádí; b) s. 16 autorka píše, že použila k výběru respondentů „teorii zaměřeného výběru“, ovšem je nám jasné, že se jedná spíše o „metodu“ než „teorii“; c) na dvou místech v textu – s. 1 a 22 – se

autorka chystá „použít reciprocitu“, tato vazba zřejmě má znít, že se chystá „použít koncept reciprocity“). Veškeré stylistické neobratnosti jsou však spíše důkazem nezkušenosti autorky, což je na bakalářském stupni studia pochopitelné, a nejsou tedy výraznou překážkou čtení textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předkládaná bakalářská práce je zdařilá. Škoda, že název práce příliš nevystihuje skutečné téma práce, kterým je nepeněžní směna. Problém i výzkumné otázky jsou navrženy adekvátně k rozsahu práce a celkové vyznění práce je možná až příliš skromné. Autorka své závěry vztahuje pouze na populaci vesnice Mešno. Závěry jsou ovšem do jisté míry použitelné i na celou jednu část českého venkova (vesnice poblíž spádových větších měst, s relativně nízkou nezaměstnaností, populační stabilitou a zemědělským rázem).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V části o směně služeb a protislužeb popisujete především případy řemeslníků. Jak se ale do cyklu směn zapojují lidé, kteří nejsou řemeslníci nebo prakticky zruční a nemají tedy z tohoto ranku spoluobytelům co nabídnout? Jsou i oni nějak zapojeni?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

výborně

Datum: 14. 5. 2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie