



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Kristýna LITOMERICKÁ**

**Název práce: Prostor a hierarchie v chování člověka**

---

**Vedoucí práce:**

*RNDr. Vladimír Blažek, CSc.*

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Bakalářská práce se snaží studovat průnik, resp. vztah dvou oblastí chování člověka, a to na příkladu mezinárodní firmy, kde dochází ke kontaktu lidí ze dvou vzdálených kulturních prostředí (Češi a Japonci). Jak z hlediska vztahu prostoru a formálního statusu, tak z hlediska transkulturního srovnání autorka cíle své bakalářské práce splnila velmi pěkně.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Oba výchozí aspekty problematiky (prostor či teritorialita, status či hierarchie) popisuje stručně, ale věcně a uspořádaně od obecného popisu ke konkrétnímu ve vztahu k firemnímu prostředí. Zajímavější je pak část věnovaná problematice tzv. firemní kultury, a to s konkrétním zřetelem na to, jak je ve sledovaném podniku ovlivňována zahraničním managementem. Praktická, resp. výzkumná část se skládá z několika postupů: analýzy struktury firmy a dodržovaných pravidel, pozorování zvyklostí na pracovišti, při poradách a v jídelně a použití stručného dotazníku. Komplexní přístup považují za originální přínos autorky. Diskuze je poněkud stručná, ale na druhou stranu ve vztahu k cílům práce výstižně charakterizuje získané poznatky.

Přílohy plně dokumentují jednotlivé otázky, jsou názorné a kvalitní.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Struktura práce včetně rozdělení popisu výsledků a analýz do podkapitol je logické a přehledné, což se odráží i v grafické úpravě. Text je psán věcně a srozumitelně; občas se v něm odráží slangová firemní či manažerská terminologie a snaha o heslovitost (jsem však rád, že se nakonec podařilo autorce tuto tendenci omezit na minimum). Chyby jsem v textu nenašel; nejsem si však jistý, zda autorka důsledně jednotně užívá velké písmeno při označení pozic apod. (např. na str. 34 – „Japonský a gaidžinský“). Použitá literatura není rozsáhlá, ale je přiměřená vzhledem k výzkumnému popisnému charakteru větší části práce; autorka využívá i zahraniční zdroje. Pravidla citování byla dodržována.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Obsahové zaměření práce se rodilo postupně a zohledňovalo souhlas a aktuální možnosti pro výzkum na pracovišti. Takovéto pojetí znamenalo pro autorku vyrovnávat se s mnohými problémy v zaměstnání. Jistota úspěchu nebyla tedy zpočátku velká, ale pečlivý a zřejmě asertivní přístup na pracovišti ukázal, že zvolený postup byl vhodný a umožnil celistvý pohled na problematiku využívání prostoru ve vztahu k hierarchii v mezinárodní firmě. Po přečtení práce si čtenář dokáže jistě velmi dobře představit, jak se vzájemně prolínají a ovlivňují rozdíly ve vnímání prostoru a statusu mezi českými a japonskými pracovníky.

Celkově hodnotím práci velmi kladně. Cením si houževnatosti a invence autorky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

---

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

Datum: 22.5.2014

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie