

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### posudek oponenta

**Práci předložil(a) student(ka):** Kristýna Litomerická  
**Název práce:** Prostor a hierarchie v chování člověka  
**Vedoucí práce:** Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce bylo zmapovat teritoriální chování zaměstnanců vybrané firmy s ohledem na jejich pracovní postavení a zemi původu. Tento cíl byl naplněn minimálně.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Teoretická část práce obsahuje několik dílčích podkapitol, které netvoří příliš vzájemně provázaný celek. Autorka se zde věnuje problematice teritoriality v etologii člověka, organizacím a jejich strukturám, firemní a japonské kultuře. Tyto části do jisté míry postrádají důslednost a hlubší rozbor, což je ovšem na bakalářskou práci pochopitelné. Přesto bych očekával, že ve vztahu k problematice prostorového chování bude zmíněno slavné a základní dílo Edwarda T. Halla, k prostorové struktuře organizací otázka sociální kontroly, nebo že část o japonské kultuře se vyhne zjednodušujícím stereotypům.

Praktická část práce je uvozena poněkud nekritickým představením firmy, ve které probíhal výzkum. Tři strany zabírá poněkud zbytečný popis její „filosofie“, tj. souhrn prázdných marketingových hesel typu „Atmosféra svobody, smělosti a „best practice“ je naší cestou“. Následuje podkapitola, ve které autorka nastiňuje metodologii svého výzkumu, aniž by však uvedla základní informace. Např. konstatuje, že provedla vyjma dotazníkového šetření i výzkum založený na zúčastněném pozorování, ale neuvádí žádné další podrobnosti o tom, jak tato část výzkumu probíhala. V práci ani nejsou prezentována žádná data, která by tomuto výzkumnému postupu odpovídala. K dotazníkovému šetření chybí uvedení hypotéz, způsob konstrukce dotazníku či údaj o tom, zda se jednalo o výběrové šetření (dle jakého principu a jaké opory) či šetření celkové populace. Lze se tedy domnívat, že se jednalo o anketu. Použití volně přístupných serverů pro vytváření dotazníků a jejich správu bez dalších logistických opatření rovněž nelze považovat za vhodné. Autorka sice uvádí strukturu získaných odpovědí dle dvou zvolených strat a pracovních pozic, avšak neuvádí celkový počet zaměstnanců dle těchto kategorií, takže uvedené absolutní a relativní hodnoty jsou prakticky k ničemu. Nemluvě o tom, zda by v takovém případě nestálo za zvážení převážení výsledků. Presentace výsledků z dotazníkového šetření je proto problematická, což je podtrženo tím, že není žádným způsobem zdůvodněno, proč byly pokládány zvolené otázky,

## Katedra antropologie

---

co bylo jejich cílem (viz chybějící hypotézy) a jaké jsou interpretace výsledků. V případě devíti respondentů ze skupiny japonských respondentů nemají tyto výsledky ani žádnou vypovídající hodnotu. Je zřejmé, že zvolená metodologie se minula cílem a pochopením. Druhá část věnovaná výsledkům výzkumu s názvem „Zúčastněné pozorování“ žádné výsledky zúčastněného pozorování neobsahuje, ale je pouhým popisem fyzické prostorové struktury kancelářských prostorů firmy, ve které autorka výzkum realizovala.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Vyjma způsobů prezentace výsledků dotazníkového šetření neobsahuje práce z hlediska formálních úprav žádné výrazné nedostatky.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložená bakalářská práce vykazuje výrazné nedostatky. Teoretická část je nedůsledná, ačkoli jsou k dané problematice dostupné v antropologii význačná díla, a není z ní zcela zřejmé, jakým způsobem zkoumanou problematiku autorka konceptualizuje. Avšak to je v kontextu toho, že se jedná o bakalářskou práci do jisté míry pochopitelné. Za problematičtější považuji zpracování vlastního výzkumu a prezentaci jeho výsledků. Design dotazníkového šetření, analýza a uvedení výsledků vykazuje nepochopení jeho smyslu a účelu, data z autorkou zmiňovaného zúčastněného pozorování absentují zcela.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Vysvětlete, zda se ve vašem případě jednalo o nevýběrové či výběrové šetření a jakým způsobem případně proběhla konstrukce vzorku.
2. Uveďte, prosím, jaké byly Vaše hypotézy.
3. Popište, prosím, jakým způsobem jste realizovala Vaše zúčastněné pozorování a jak jste získala data analyzovala a interpretovala.

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

V závislosti na obhajobě navrhuji práci hodnotit stupněm „dobře“ – „nedoporučuji k obhajobě“.

Datum: 27.5.2014

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

Podpis: 