



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Ilona SVOBODOVÁ**

Název práce: **Jak atraktivita osoby ovlivňují první dojem**

---

**Vedoucí práce:**

*RNDr. Vladimír Blažek, CSc.*

### 1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cíle práce, jak jsou uvedeny v Úvodu (poněkud nejasně ve vztahu ke stereotypičnosti postojů), byly splněny. Práce se v teoretické a výzkumné části vyrovnává s požadavky na bakalářskou práci i ve vztahu k naplnění zadání práce.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Nelze upřít autorce snahu co nejdříve a nejzajímavěji postihnout problematiku vlivu atraktivity na přisuzování vlastností, zvláště v utváření prvního dojmu, a to i v evolučně psychologickém kontextu, ale občas myšlenkově „přebíhá“ mezi jednotlivými aspekty problematiky. Informace z odborné literatury jsou jakoby mozaikovitě poskládány vedle sebe. Tím se do určité míry vytrácí logická posloupnost argumentace. Teoretickou část práce tak hodnotím z hlediska náročnosti spíše průměrně. Na druhou stranu kladně hodnotím rozsah použité literatury (celkem 77 titulů z různých vědních oblastí). Ve výzkumné části autorka naplnila tvůrčím způsobem požadavky jak v rovině přípravy šetření (prezentaci fotografií a přisuzování vlastností k nim), tak při statistickém vyhodnocení, kdy si vybrala z několika možností využití korelační analýzy. Vyhodnocení a interpretace výsledků odpovídají požadavkům. Kapitola Diskuze naplňuje její smysl jen částečně. Přílohy jsou kvalitní a vhodně dokumentují práci.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Text práce je většinou srozumitelný a dobře vystihuje jednotlivé teze a myšlenky. Jak už bylo naznačeno v celkovém posouzení v předchozím bodě, dostává autorka někdy vedle sebe poznatky, které spolu přímo nesouvisí a lze tak obtížně příslušnou část obsahově rozklíčovat (např. typicky na str. 32, kdy za uvedením popisu mimických svalů je věnována pozornost očnímu kontaktu). Gramatické chyby práce postrádá. Citační úzus je dodržován, i když někdy není jednoznačné, zda se citace vztahuje k poslední větě odstavce či k celému odstavci (což je obecnější problém při využití širšího záběru myšlenek citovaného autora). V přehledu literatury je v jednom případě (asi při

doplňování) použit odlišný font písma – Lipovetsky 2002. Grafické uspořádání je v pořádku. Tabulky jsou kvalitní a přehledné.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

S bakalářskou prací Ilony Svobodové jsem spokojen. Práce splňuje očekávání. Ze spolupráce s autorkou jsem měl dobrý pocit; nechala si poradit, přitom pracovala samostatně, což zvládla dobře i při realizaci výzkumného projektu. Moje výhrady k teoretické části souvisejí zřejmě s určitou roztěkaností autorky.

Výsledky práce jsou zajímavé a dokreslují vztah mezi jednotlivými charakteristikami, které přisuzujeme druhým na základě atraktivity či neatraktivity (důvěryhodnost, inteligence, dominance, extroverze, odpovědnost apod.).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

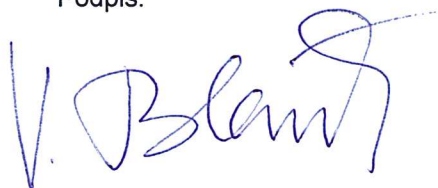
Mohla byste upřesnit ve vztahu k výsledkům svého výzkumu, jak se tyto podle Vás shodují s konceptem tzv. Fisherovské selekce?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 19.5.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

