

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Jana Tůmová

**Název práce:** Integrace 1,5 generace imigrantů z Ukrajiny

**Vedoucí práce:** Tomáš Hirt, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce, jak je uveden (a vysvětlen) v kapitole 1. 3., je ukázat proces začleňování tzv. 1,5 generace migrantů z Ukrajiny do české společnosti, a to v perspektivě konceptu sociální integrace analyticky členěného na strukturální, kulturní, sociální a identifikační dimenzi.

Kladně hodnotím jednak míru podrobnosti, ve které jsou cíle práce vyjádřeny, a to v návaznosti na identifikaci výzkumného problému i představení teoretických východisek, a jednak fakt, že jich autorka dosahuje.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je ukázkovým způsobem strukturována. Autorka s oporou v relevantní literatuře přehledným způsobem formuluje svá teoretická východiska a metodologické postupy, interpretační schéma je zkonstruováno adekvátně cílům práce, nicméně slabinou je jeho uplatnění ve vztahu k výpovědím informátorů. Kdyby se interpretace opírala o podrobnější víceúrovňové kódování, nepochybně by vyjevila souvislosti, které nejsou ve výpovědích informátorů explicitně obsaženy. Takto se interpretace omezuje na přehled citací z rozhovorů ke každé z tematických kategorií, který doprovází shrnující komentář vedený z pozic teoretických východisek. Na druhou stranu je patrné, že otázky, které byly informátorům kladeny, byly vhodně zformulovány v intencích interpretačního schématu, což přispívá ke konzistenci výkladové linie práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z hlediska formální úpravy práce obsahuje malé množství nedostatků. Pravopisných chyb a stylistických neobratností je v textu nepatrně, odkazování na zdroje je korektní, seznam literatury je vzhledem k bakalářské úrovni rozsáhlý, přičemž obsahuje relevantní tituly.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Zaměřením na 1,5 generaci práce získala tematické ohnisko, díky kterému působí sevřeným dojmem. Jedná se o pečlivě a logicky vystavěný text, který ovšem na úrovni interpretace sklouzává k povrchnosti a rekapitulaci v české odborné literatuře zaběhnutých obecných tvrzení o imigrantech (viz např. str. 29). Práce je vystavěná na osmi rozhovorech s muži i ženami, přičemž při interpretaci je genderová diference zohledněna minimálně, čímž ilustruji, že potenciál získaných výpovědí nebyl plně analyticky využit.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):


Na str. 9 uvádíte, že vaši informátoři jsou (díky řetězovému výběru) součástí stejné sociální sítě. Charakterizujte tuto síť (z vámi vybraného hlediska), a uveďte, jakým způsobem se fakt, že vaši respondenti participují na vztazích právě v této síti, odrazil ve vašich závěrech. Jinými slovy: Jsou v ČR/v Plzni jiné sítě ukrajinských migrantů, ve kterých jsou sdíleny jiné představy, než ty, které prezentujete ve své práci? Zamyslete se nad tím, v čem a z jakého důvodu by se mohly výpovědi lidí z jiné sociální sítě odlišovat od těch, které jste ve svém výzkumu získala vy.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

výborně - velmi dobře (v závislosti na kvalitě obhajoby, resp. na schopnosti autorky kriticky reflektovat limity prezentovaných dat)

Datum: 27.5.2014

Podpis: 

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie