



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Nikola VODIČKOVÁ**

Název práce: **Geneticky modifikované organismy a utváření názorů na ně**

Vedoucí práce:

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce jsou formulovány poněkud rozptýleně v prvním odstavci Úvodu, ale vcelku a z výčtu obsahu kapitol je zřejmé, na jaké otázky je práce zaměřena. Cíle práce byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Větší váhu bakalářské práce má teoretická část. Přesto studentka věnovala výzkumné části pečlivou pozornost a lze ocenit, že se pokusila i o částečné statistické vyhodnocení pomocí kontingenčních tabulek.

Přehled problematiky geneticky modifikovaných organismů je zpracováno velmi pěkně a přehledně. Jednoznačně lze konstatovat, že autorka porozuměla problematice, a to jak z hlediska biologických principů genetického inženýrství, tak z pohledu potenciálu využití či naopak rizik a společenských důsledků. Další kapitola seznamuje se zákonodárnými principy k problematice a ukazuje na srovnání USA a Evropy, jak legislativa odráží a vyjadřuje názory a postoje obyvatel příslušných geopolitických oblastí. Výzkumná část v podobě dotazníku navazuje na skutečnost, že u nás obdobně jako ve větší části Evropy je přístup ke genetickým manipulacím opatrný a mnohdy odmítavý. Detailní zpracování odpovědí naznačuje, jaké znalosti a názory u nás (s omezením daným nereprezentativností vzorku respondentů) převládají. Také je zde věnována pozornost souvislostem mezi odpověďmi (např. ve vztahu k víře, stravovacím návykům aj.).

Přílohy (zvláště tabulky a grafy) přesně dokumentují výsledkovou část a jsou kvalitní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je napsaná čtivě i přes obsahovou náročnost problematiky, také popis výsledků je srozumitelný a přehledný; jen občas se vyskytnou neobratnosti typu „To svádí k předpokladu, že lze předpokládat něco ...“ (na str. 30). Uspořádání práce je logické, nemám připomínky ani ke grafické úpravě. Gramatické chyby se zde nenacházejí, resp. jen ojediněle (např. na str. 38 chybí čárka za ukončenou

vedlejší větou v předposledním odstavci, na str. 42 u citace Ostrý 2011). Závěry jsou poněkud delší; možná by bylo ku prospěchu zařadit podrobnější informace do části Výsledné shrnutí na konci popisu výsledků a v Závěrech pregnančně shrnout, co práce přinesla (ale toto je věc názoru). Rozsah použité literatury je dostačující – 31 publikací včetně zahraničních studií + ještě rozsáhlejší počet internetových zdrojů se statistickými údaji, odkazy na legislativu a včetně i odborných sdělení. Neshledal jsem žádné prohřešky proti citačnímu úzusu, způsob citování je zcela důsledný.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je pěkný. Problematika je popsána zřetelně. Snad by bylo možné věnovat pozornost i vlivu médií a zájmových či politických skupin. Výzkumná část je zpracována pečlivě a kvalitně. Osobně ^{mi} zájaly (sice očekávatelné, ale ne doložené) rozdíly v chápání problematiky geneticky modifikovaných organismů mezi muži a ženami, dále obdobně ve vztahu k stravování. Možná mohla autorka dohledat nějaká alespoň částečně srovnatelná data, získaná na reprezentativnějším vzorku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak se podle Vás podílejí na utváření postojů ke GMO média (mám na mysli, zda jednak u nás a jednak v jiných zemích v EU působí spíše se snahou nějak ^{ovlivnit} působit, ať už ve prospěch GMO nebo naopak, nebo zda se snaží být spíše objektivní)? Není např. v ČR postupný posun k vyšší toleranci GMO ovlivněn právě médii?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Přikláním se k hodnocení **Výborně**.

Datum: 23.5.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

