

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Vodičková
Název práce: Geneticky modifikované organismy a utváření názorů na ně
Oponoval: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíle práce jsou v podstatě dva. Za prvé podat přehled toho, co jsou to modifikované organismy z pohledu přírodních věd. Za druhé představit některé manifestní postoje vybraných respondentů na téma modifikovaných organismů. Jakkoli dané cíle osobně nepovažuji z hlediska studovaného oboru za nejlépe zvolené, tak v intencích toho, jak byly vymezeny, byly i naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka si zvolila téma, které je z pohledu antropologie inspirativní a nosné, ale bohužel ho dle mého názoru nedokázala takto uchopit. Za hlavní nedostatek lze totiž považovat absenci jakékoli perspektivy, která by vycházela z antropologické teorie, jakkoli je genetické inženýrství zkoumáno některými vynikajícími antropology, zejména Paulem Rabinowem. První polovina práce obsahuje shrnutí toho, co jsou to modifikované organismy a jaké jsou metody jejich vzniku. Ano, bezpochyby je to důležité z hlediska kontextu práce, ale nemělo by to být samotným předmětem bez dalšího přesahu směrem k antropologii, stejně tak bez dalších souvislostí s druhou polovinou práce, ve které jsou prezentovány výsledky autorčina průzkumu. Tento průzkum stojí na velmi problematickém samovýběru respondentů, který - alespoň se tak osobně domnívám - není možné v kvalifikační práci aplikovat. Rovněž postrádám interpretaci zjištění nad úroveň deskripce, což souvisí s výše zmiňovanou absencí teoretického ukotvení práce.



Katedra antropologie

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykové zpracování odpovídá povaze textu, gramatické chyby a překlepy jsou sporadické. Text je srozumitelně a přehledně strukturován až na absenci systematictější provázanosti s tabulkami a grafy, což snižuje orientaci v prezentovaných výsledcích. Formální zpracování tabulek nepovažuji za příliš vhodné, jelikož zjištění toho, co jednotlivé hodnoty znamenají, je pro čtenáře problematické. Autorka cituje správně, jen občas se vyskytují chyby v interpunkci (tečka před a za citací). Opakujícím se nešvarem je používání číslice na začátku věty.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Můj celkový dojem z předložené práce je rozporuplný. Autorka po formální stránce svou bakalářskou práci zpracovala pečlivě, nicméně uchopení tématu zcela postrádá to, co bychom mohli nazvat „antropologickou perspektivou“. Výsledky průzkumu nemají žádnou teoretickou interpretaci (obecně chybí jakékoli teoretické ukotvení práce) a design dotazníkového šetření (anketa), který byl zvolen, není možné dle mého názoru na úrovni bakalářské kvalifikační práce chápat jako legitimní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Prosím, představte teoretická východiska Vaší kvalifikační práce.
2. Prosím, vysvětlete, proč jste zvolila způsob získávání dat přes uvedený webový server a jaké nedostatky z toho dle Vašeho názoru vyplývají.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

S ohledem na výše uvedené navrhuji hodnocení „dobře“.

Datum: 27.5.14


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Podpis: 