



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Radka Mezníková**

**Název práce:**

**Komunitní zahrady jako specifický projev současné městské kultury**

**Vedoucí práce: Marek Jakoubek**

**1. CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo relevantní představení „specifického projevu současné alternativní městské kultury, konkrétně způsobu pěstování potravin v komunitních zahradách a s tím spojené tzv. pěstování sousedských vztahů a budování komunit“ (str. 6). Uvedeného cíle se podařilo dosáhnout v míře i kvalitě požadované po bakalářské práci.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce se zabývá (u nás) relativně novým, bezesporu pak aktuálním fenoménem komunitních zahrad. Přinejmenším tematicky se tedy jedná o jednoznačně svěží příspěvek do probíhající diskuse o městském prostoru, resp. o otázkách moderní (alternativní) městské kultury. Teoretický rámec práce tvoří koncept komunity, jehož rozboru je věnována celá první (teoretická) část práce. Autorka přitom rekapituluje vývoj pojetí daného pojmu od „otců zakladatelů“ (Tönnies, Durkheim, Weber) až ke dnešku. Metodologicky došlo k posunu od plánovaného přímého pozorování k rozhovorům (více viz níže), tedy k technice povytce standardní. Vlastním vkladem autorky je tedy především „nalezení“ pozoruhodného a dosud nepopsaného fenoménu a jeho tematizace („představení“) v sociálně-antropologické perspektivě.

Práci doprovázejí tři fotografie. Půjde mi, že je to málo, a že je to škoda – téma k fotografické dokumentaci bezmála vybízí.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce nemám závažnějších výhrad. Vlastně jednu bych měl – příště bych prosil o přiměřenou formalizaci odkazů na informátory. Dát do závorky příjmení „(Kettnerová)“ prostě nestačí.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

originalita myšlenek apod.):

Jak jsem již naznačil výše, největší předností práce není ani zvolené konceptuální pole, ani užitá metodologie, ale téma. Ačkoli by se snadno mohlo říci, že konceptuální zarámování bylo očekávatelné, mám za to, že tak se věc jeví pouze *ex post* – aplikace uvedeného teoretického arzenálu je tedy rovněž tvůrčím aktem autorky. Co se týče plánovaného výzkumu, byla autorka okolnostmi nucena posunout těžiště od zúčastněného pozorování k rozhovorům (tedy k datům z „druhé ruky“). Uvedený posun – který autorka nijak netají, naopak jej otevřeně deklaruje a komentuje – sice změnil původní záměry, takže práce nabrala mírně odlišného charakteru, nicméně dosažené výsledky jsou relevantní a jako takové tedy představují dostatečnou „náhradu“. Jistě by však bylo dobře, kdyby si autorka pro příště vzala z daného nezdaru ponaučení a svůj další výzkum lépe rozfázovala (zejm., s ohledem na jeho zahájení).

Uhrnem řečeno, práce naplňuje právě to, k čemu se autorka zavázala – představit nový fenomén (komunitní zahradničení), resp. předvést jeho nosnou konceptualizaci.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Pořádila jste si na radu členů zahrady Kokoza domů žížaly na tvorbu kompostu? Proč ano/ne?
2. Proč se podle vás komunitnímu zahradničení (u nás) věnují takřka pouze mladí lidé?
3. Setkala jste se s tím, že by někteří „zahradníci“ chtěli v komunitní zahradě pěstovat např. marihuanu? (a jak na to případně reagovali ostatní?)

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně

Datum: 5.5.2014



Podpis: Marek Jakoubek

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

