



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Procházková

Název práce: Život českých migrantů v Toulouse

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Jedná se o přepracovanou verzi bakalářské práce, která v minulém termínu SZZ nebyla obhájena. Svůj cíl autorka nyní vyjadřuje formulací: „...najít vhodný teoretický rámec migrace, který by odpovídal jejich počátečnímu stavu, tedy příčinám, průběhu migrace a následným způsobům integrace v cílové lokalitě, případně vyzdvihnout odchylky od těchto rámců“ (str. 1), která v podstatě prozrazuje, že si autorka není plně vědoma úlohy teorie ve společenskovědním výzkumu, resp. podstaty akademického psaní. Na druhou stranu je ovšem patrný určitý posun, a to právě ve směru k lepší propracovanosti všech součástí posuzovaného textu. Rámujícím konceptem výzkumu zůstává „proces integrace“, který autorka s oporou v literatuře u svých informátorů sleduje na čtyřech úrovních (strukturální, kulturní, interaktivní a identifikační), což mohlo být explicitně vytčeno do polohy cíle, kterého autorka v zásadě dosahuje, byť i nadále ke způsobu zpracování bakalářské práce Kateřiny Procházkové mám řadu výhrad.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka poněkud překvapivě začíná přehledem používaných pojmů, aniž by předsadila nějaký ideový rámec, který by čtenáře na počátku argumentační linie zorientoval. Stejná kapitola věnovaná „terminologii“ (analytické i aktérské) obsahuje i slovníček několika výrazů používaných informátory. Teprve poté následuje poměrně obsáhlá přehledová část zahrnující různé konceptualizace migrace a integrace, z nichž některé jsou použity při interpretaci rozhovorů. Jádrem práce je tzv. analytická část (str. 40 – 73), v níž autorka výpovědi informátorů třídí a komentuje, a to na uvedených čtyřech úrovních. Oproti předchozí verzi práce považuji za přínosné, že je interpretace orientovaná na otázku migrace a integrace, a nikoli na aspekt squattingu. Na str. 73 – 83 se autorka vrací ke svému výše kritizovanému cíli, v jehož intencích se zřejmě snaží posoudit, který z teoretických přístupů je pro její terén vhodný a který nikoli, přičemž logika kapitoly 4. 2. mi není zcela zřejmá. Podobný typ úvah dle mého soudu má tvorbě odborného textu předcházet a nikoli být jeho součástí, navíc v poloze závěru. Představení samotných sociálních praxí informátorů, jak se vyjevily během výzkumu, považuji za přínosnější závěr, než to, která z teorií migrace se pro jejich interpretaci hodí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce doznala práce patrného zlepšení, třebaže i nadále text trpí občasným výskytem překlepů a pravopisných chyb. Kvalita formulací je velmi kolísavá, na jedné straně se objevují přesné, o odborné pojmy opřené a jasně stylizované výroky, na straně druhé útržkovité,

nejednoznačné a obtížně srozumitelné formulace. Výhradu lze mít k formátování poznámek pod čarou, které jsou uváděny písmem různých velikostí, při používání odrážek je text někde zarovnán zprava a někde ne. U názvů některých podkapitol (na str. 34) chybí číslování.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Téma, které si autorka zvolila, je mimořádně zajímavé, nicméně díky nevhodně zvolenému cíli se text rozbíhá spíše do šířky, a to na úkor jednoznačné interpretace po jedné linii. Nicméně platí, že oproti minulé verzi je práce o trochu sevřenější, výrazně delší (především díky podrobnější přehledové části) a nepůsobí dojmem rozpracovaného textu, třebaže je znát, že text byl rozšiřován a dopracován zprostředka. Ocenění zasluhuje snaha třídit získané výpovědi a neulpívat na úrovni pouhého popisu, byť se tak děje - z hlediska standardů společenskovedního výzkumu - oklikou, jakoby mimochodem při hledání správné teorie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

-

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

dobře

Datum: 27. 8. 2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie