



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek vedoucí práce**

Práci předložila studentka: Alena Konečná

Název práce: Emigrace, integrace a misijní strategie Moravských bratří v 18. století

Vedoucí práce: Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Přepřacovaná verze práce o Moravských bratřích si vymezuje svůj cíl odlišným způsobem než verze původní, bohužel však ne úplně srozumitelně. Na str. 7 autorka uvádí, že se zaměří na to, „jak je v jejich počínání formovala doba, ve které žili. Pokud se mi to podaří, prostřednictvím textu zaznamenám, do jaké míry jsme ovlivňováni zaběhnutými představami a výslednými pocity při hodnocení minulosti a nakolik je předkládaný obraz té doby postaven na reálném základu.“ Toto přeformulování původního cíle nepovažuji za úplně šťastné, protože vytyčený cíl není úplně zřejmý a těžko se zhodnocuje, bylo-li ho v práci dosaženo. Ovšem původní cíl, tedy analyzovat postoje k jinakosti, které členové této evangelické církve zaujímalí k obyvatelstvu, s nímž se setkávali na svých misijních poutích, byl naplněn poměrně uspokojivě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Oproti původní verzi autorka na začátek práce zařadila kapitolku o metodách a pramenech, v níž se věnuje také používané terminologii, což práci jednoznačně prospělo. Následuje zpracování dějin Jednoty bratrské a vzniku církve Moravských bratří, a popis specifik jejich náboženských představ a praktického života v bratrské komunitě. Postupně se autorka dostává ke svému hlavnímu tématu, jímž jsou misijní cesty Moravských bratří, které poměrně podrobně mapuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce k práci nemám výraznějších výhrad. Autorka má hezký, čtivý, až literární styl psaní, což hodnotím kladně. Argumentační linie textu je jasná a členění práce přehledné. Práce je doplněna fotografickými přílohami a mapkou misijních cest Moravských bratří.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka práci částečně přepracovala ve směru jasnějšího vymezení metodologie, s nepříliš šťastným přeformulováním hlavních cílů. Přidala rovněž několik dalších odborných titulů do seznamu použité literatury, a jejich vliv je vidět též v textu samotném. Nejzajímavější partie textu jsou ty, kde se věnuje specifikům misijního úsilí v jednotlivých oblastech se specifickými kulturními podmínkami. Tento aspekt se autorce podařilo poměrně dobře shrnout v závěru práce, v němž vyzdvihuje přístupy členů církve ke kulturním odlišnostem, což byl původní záměr práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Otázky ani připomínky nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku dobře.

Datum: 25. 8. 2014



Podpis: Lenka Jakoubková Budilová



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie