

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Alena Konečná

**Název práce: Emigrace, integrace a misijní strategie Moravských bratří v 18. století**

---

**Oponoval:** Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

V případě předložené studie se jedná o výrazně přepracovanou a rozšířenou verzi původně neobhájené bakalářské práce. Hned na úvod je třeba podotknout, že Alena Konečná na nové podobě svého textu výrazně zapracovala a předložila čtivou a obsahově zajímavou studii. Její nejslabší částí se mi stále jeví úvodní pasáže, zvláště nedostatečně formulovaný badatelský záměr (s. 7), který je v textu formulován jen nepřímo.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Formálně je práce členěna do pěti kapitol, které jsou postupně věnovány nástinu dějin Jednoty bratrské, migraci protestantů z českých zemí do Saska a dále misijní činnosti organizované Ochranovským náboženským společenstvím. Zajímavá je především čtvrtá kapitola, ve které je věnována pozornost historickému náčrtu misijní činnosti moravských bratří a nástinu konkrétní situace v některých misijních oblastech. Zejména se jedná o Karibik, Grónsko, některé další oblasti na americkém kontinentu a Tibet. Tyto partie je možné považovat za stěžejní část celé práce a to jak co do rozsahu, tak i z hlediska obsahového. Autorka se zde s pomocí sekundární literatury mimo jiné zamýšlí nad interakcí, ke které docházelo mezi misionáři a místní populací. Na tomto místě také vystupuje nejzřetelněji antropologická dimenze studie. Závěrečné poznámky zdařile resumují tematizovanou problematiku.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Oproti první verzi je práce napsána vcelku kultivovaným jazykem, bez výrazných překlepů. Snad jediným přetrvávajícím nedostatkem je skutečnost, že u některých citací či parafrází chybí v textu odkaz na konkrétní údaj v literatuře (např. s. 19, 20, 21 i dále). Studie je vhodně doplněna obrazovou přílohou, na kterou je na několika místech textu přímo odkázáno. Informativní je též tabulka, která přehledně doplňuje informace k dějinám bratrských misí.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka ve své práci vychází se sekundárních zdrojů, zejména z české odborné literatury, i když kompiluje i několik cizojazyčných titulů. Bohužel německojazyčná literatura, která je pro zvolené téma ústřední, je v přehledu použitých zdrojů zastoupena zcela nedostatečně. Na druhé straně je třeba ocenit, že autorka vážila cestu do Herrnhutského etnologického muzea. Dále je nutno zmínit, že oproti původní verzi byla věnována pozornost specifikaci základní terminologie, což výrazně zpřesnilo autorčiny výpovědi a celkově usnadnilo orientaci v textu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

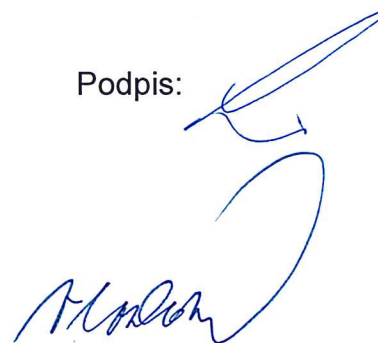
Lze v případě sledovaných bratrských misí hovořit o nějakém specifickém přístupu ke kulturní odlišnosti misionovaných populací, který by u jiných náboženských misijně orientovaných náboženských skupin absentoval?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Přepracovaný text splňuje kritéria kladené na bakalářské práce, a proto ho doporučuji k obhajobě. Navrhované hodnocení: velmi dobře až výborně, v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 20. 08. 2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie