

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2013//2014

**Jméno studenta:** Michaela Valková  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma BP/DP:** Analýza výkonnosti strategického plánu organizace  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Martin Januška, Ph.D.  
**Podnik – firma:**

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Studentka ve své práci zpracovává analýzu výkonnosti strategického plánu organizace.

Co se týče formální stránky, práce obsahuje řadu chyb. Číslování tabulek je chybné například viz strana 94, kde autorka píše „v následující tabulce 51“ ovšem následující tabulka je 52. Dále mám výhrady k tomu označovat v grafech body přímkou, viz graf 9, 10 a 11 na straně 73.

Co se týče analýzy rizik strategického plánu, mám k práci velké výhrady. Autorka používá citlivostní analýzu dle mého názoru špatným způsobem včetně zhodnocení výsledků. Závěr citlivostní analýzy, který zní, že EBT je nejcitlivější na změnu tržeb je v diplomové práci na pováženu. Samozřejmě uznávám, že je to pravda ale v diplomové práci jsem čekal trošku konkrétnější závěry několikastránkových analýz. Nemluvě o tom že v grafu 8 není velikost tržeb rizikový faktor. Co se týče návrhů na eliminaci rizik, jsou velice obecné a nic neříkající. Doporučení typu „Doporučuji společnosti zaměřit se na snižování nákladů, které zvýší ziskové marže.“ (str. 80) mi přijdou bezpředmětná.

Strategické cíle společnosti jsou sice formulovány hned v druhé kapitole, ale pak se s nimi již jen počítá. V práci není konkrétně uvedeno, co by firma měla pro realizaci těchto cílů dělat.

Jako analytická práce, jejíž cílem bylo pouze spočítat ukazatele v roce 2016 za dodržení parametrů určených v úvodu je práce dobrá, ale dle mého názoru v práci chybí výraznější vlastní přínos autorky. V kombinaci s chybami doporučuji práci k obhajobě s hodnocením dobře.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

Na straně 57 se zabýváte obratem zásob. Jaké důvody vedly k výrazným výkyvům doby obratu zásob v minulosti?

Jakým způsobem chce společnost stabilizovat dobu obratu zásob na 35 dní v roce 2016?

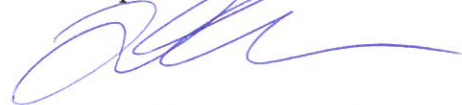
V tabulce 32 na straně 66 platíte stále stejné daně a poplatky ve všech letech bez ohledu na změny let a tržeb. Jak je to možné?

Jaký je rozdíl mezi tabulkou 32 Analýza citlivosti – pokles investic do stavebnictví v tis. Kč a tabulkou 33 Analýza citlivosti – Plánované nastartování ekonomiky v tis. Kč. Podle textu se pravděpodobně jedná nebo mělo by se jednat o změnu různých rizikových faktorů. Proč tedy když poklesne objem zakázek, respektive tržeb od 10% v tabulce 32 se změní parametry spotřeby o jiná procenta, než když poklesne objem zakázek respektive tržeb v tabulce 33 taktéž o 10%. Jediný rozdíl, který jsem zaznamenal je, že v tabulce 33 se jedná o veřejné zakázky. Proč by měli mít veřejné zakázky jinou spotřebu materiálu?

Jako jeden z návrhů zmiňujete ba straně 79 faktoring pohledávek. Jaké jsou ovšem náklady na realizaci tohoto návrhu?

V Plzni, dne 5.5.2014

Podpis hodnotitele



---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup>)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup>) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup>)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 5. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).