



## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2013//2014

**Jméno studenta:** Tereza Pokorná  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma BP/DP:** Analýza rizik interních procesů za použití metody FMEA

**Hodnotitel – oponent:** Ing. Martin Januška, Ph.D.

**Podnik – firma:**

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**výborně**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Autorka se v práci zabývá analýzou procesů společnosti ASTRO a následně podrobuje procesy analýze FMEA. Jedná se o pěknou práci, která je logicky uspořádaná a směřuje přes základní analýzu přes ohodnocení až k návrhům opatření a zhodnocení jejich nákladů a přínosů. V práci se ovšem vyskytují drobné chyby a překlepy například strana 44 kde je prohozeno slovo interní za externí nebo tabulka 55. Osobně nesouhlasím s použitím některých metod i když uznávám, že se to tak v některé literatuře objevuje. Například při konstrukci matic IFE, EFE nevidím důvod proč by pozitivních a negativních faktorů mělo být nutně stejně. Dále nesouhlasím s rozdělením procesů na hlavní a vedlejší tak jak je to v práci, respektive jako hlavní by se měli označovat procesy, které tvoří přidanou hodnotu. Procesní eEPC modely v přílohách jsou z hlediska metodiky eEPC taktéž chybně jelikož nezačínají událostí. Pominuli tyto drobné chyby práce je velmi dobrá, hodnotím ji výborně a doporučuji k obhajobě.



### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

Vysvětlete bodové hodnocení v tabulce 57. Respektive skok z 99.9% na 99.7% je o 5 bodů, skok z 99.7% na 98% je o 3 a skok z 98% na 0% je o 2 body. Když distribuujete 10 bodů, proč nemáte 10 úrovní? Proč je stupnice tak výrazně nelineární?

V práci uvádíte, že řada rizik se dá eliminovat zavedením kontrol. Jak konkrétně budou tyto kontroly zavedeny.

V Plzni, dne 5.5.2014

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup>)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup>) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup>)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 5. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).