

## **Posudek diplomové práce**

**Diplomant : Kateřina Miosgová**

**Název práce : Trestní právo v Koldínově městském zákoníku**

**Oponent : doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc.**

Kateřina Miosgová se zaměřila ve své práci na vývoj českého městského trestního práva. Krátce nejdříve rozebrala na základě příslušných pramenů vývoj trestního práva od Soudního zákona pro laiky až po Brikcího z Licka.

Pak přistoupila k rozboru trestněprávních ustanovení v Koldínově zákoníku. Rozebrala je na základě přehledné systematiky, ke které ji přivedly zejména práce profesora Karla Malého.

Trestné činy diplomantka představila v subkapitolkách- proti životu a zdraví, proti majetku, proti mravnosti, proti cti , proti náboženství společně s politickými delikty a proti řádné správě města.

V další části práce se autorka zabývala trestním řízením – zahájením, průběhem, vynesením rozsudku a exekucí. Podrobně se věnovala zvláště důkaznímu řízení. Popsala i řízení odvolací, které probíhalo před apelačním soudem.

Velmi dobře autorka popsala jednotlivé tresty ukládané za delikty a zvláště pak ukázala, jak probíhalo použití práva útrpného. Hojně tu čerpala ze smolných knih.

K předložené práci mám následující připomínky:


1. Ve Statutech Konrádových chybí např. zmínka o trestu kamenování či rozbor článku 6 týkající se chudého žalobce, kterému nemá být odnímán oděv.
2. I když se týká práce práva městského, měly by být kapitoly věnované Všehrdovi a VZZ podrobnější. Srovnání alespoň v obecné rovině trestního a městského práva by práci výrazně obohatilo.
3. V pasáži o apelačním soudu chybí odkaz na článek K. Adamové, uveřejněné v Poctě V. Vaněčkovi.

V části o trestním právu v Koldínově městském zákoníku autorka podala poměrně dobrý přehled skutkových podstat a popsala i průběh jednání před městskými soudy. Velkou pozornost věnovala výkonu trestu.

Pokud jde o koncepci práce, přivítal bych spíše , kdyby se diplomantka soustředila pouze na trestní právo v Koldínově zákoníku a ukázala eventuálně i jeho aplikaci v praxi, i když je pravdou, že využila, jak jsem již uvedl, alespoň některé smolné knihy.

K předložené práci ale nemám závažnější připomínky. Pokládám ji za velmi dobrý podklad pro obhajobu a navrhuji klasifikovat ji jako velmi dobrou.

Náměty pro obhajobu: Trestní právo v Soběslavových výsadách



doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc.

Plzeň: 9.4.2014