

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Akademický rok 2013/2014

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: **Iveta STRACHOTOVÁ**
Osobní číslo: **R09M0297P**
Studijní program: **M6805 Právo a právní věda**
Studijní obor: **Právo**
Název tématu: **Napoleonský obchodní zákoník a obchodní soudnictví ve Francii**
Zadávací katedra: **Katedra právních dějin**

Diplomantka při psaní dané diplomové práce dodržela strukturu jejího zadání. V první, poměrně rozsáhlé kapitole, se věnuje vývoji obchodního práva až do vydání obchodního zákoníku. V zásadě je možno říci, že z kapitoly je možno získat přehled o tom, jakým způsobem vznikaly podmínky pro rozvoj obchodu od jeho skromných počátků až po propracovaný systém v 19. století. První kapitola potvrzuje také fakt, že k rozvoji obchodu docházelo v souvislosti s rozvojem společnosti. Přesto je však třeba poukázat na jisté nepřesnosti, které jsou v kapitole uvedeny. Není tak zřejmé, proč se jako konec římského císařství udává rok 444 n. l., když se všeobecně přijímá, že římská říše zaniká (na západě) v roce 476 n. l. Stejně tak zřejmě není možno období po jejím pádu jednoduše nazvat anarchií. Sv. Tomáše také nelze označovat přídomek Ak(v)itánský. Ne zcela srozumitelná je formulace věty na str. 12 – jde o větu, která je ukončena odkazem na citaci č. 9. Na str. 13 se podává výklad o vývoji obchodu ve 13. – 14. století. V třetím odstavci se však najednou pojednává o úpravě v obchodním zákoníku, přičemž souvislost není jasná. Souhlasit se nedá ani s tvrzením, že období pozdního středověku můžeme ohraničit léty 1453 – 1789. Naopak rok 1453 (v souvislosti s pádem Konstantinopole) bývá v některých pramenech označován jako poslední rok středověku. Obecně je možno uvést, že první kapitola je nejslabší z celé práce. Kvalita následujících kapitol má již vzestupnou tendenci.

Druhá část práce, přestože nazvaná Systematika obchodního zákoníku, obsahuje také cestu vedoucí k přijetí zákoníku, teprve v druhé části kapitoly se diplomantka věnuje samotné systematice zákona. Velmi dobře se zde popisuje jeho „smíšený“ charakter. Již v té době probíhaly diskuse o samostatném postavení obchodního práva vedle kodexu občanského. To je aktuální v souvislosti s nabytím účinnosti nového českého občanského zákoníku. Stručným popisem obsahu jednotlivých knih obchodního zákoníku je však materie obchodního práva v jeho podobě bezprostředně po přijetí zákoníku vyčerpána. Více se o jeho obsahu z diplomové práce nedozvídáme, ačkoliv by právě v něm mělo spočívat (alespoň podle názvu) těžiště diplomové práce.

Naproti tomu detailněji jsou zpracovány změny obchodního práva v průběhu času až do dnešních dnů. Zejména období druhé poloviny 20. století a novely ve století jednadvacátém jsou zpracovány poměrně obsírně. Zřejmě je tak tomu proto, že jsou k dispozici dobře dostupné prameny a literatura.

Ve čtvrté kapitole mají být srovnány vybrané instituty francouzské úpravy s jejich českými protějšky. Ve skutečnosti se však porovnává jen úprava akciové společnosti. Ta je podána zdařile, avšak název kapitoly je poněkud zavádějící.

Za nejpodařenější část práce lze bezpochyby považovat její část pátou. Přehledně se zde podává výklad o vývoji obchodního soudnictví. Dočteme se o obsazování obchodních soudů a o jejich organizaci, která je částečně shodná s organizací soudů obecných, neshoduje se s ní však zcela. Velmi dobře je zpracována část týkající se působnosti obchodních soudů, významná je zejména oblast námořního obchodu a námořního práva vůbec. „Smíšená“ povaha obchodního zákoníku se projevuje i v úpravě průběhu soudního řízení před obchodními soudy, včetně průběhu řízení odvolacího. Odkazuje se přitom na úpravu v občanském soudním řádu.

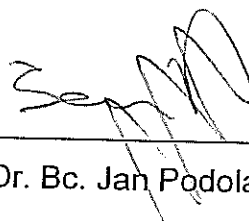
Autorka v úvodu konstatuje, že při výběru tématu byla mimo jiné vedena láskou k francouzskému jazyku a k Francii jako takové. Tuto skutečnost potvrzuje mimo jiné bohatá cizojazyčná, převážně francouzsky psaná literatura, stejně tak jako pobyt diplomantky na univerzitě ve Štrasburku. Poněkud zvláště až paradoxně

v této souvislosti (i v souvislosti s tématem diplomové práce) působí resumé, které je psáno anglicky, i přesto, že pro autorku nemohl být žádný problém napsat toto resumé francouzsky. Její znalost francouzského jazyka na vysoké úrovni totiž dokládá autorka již samotným výběrem použité literatury. V této souvislosti se také hodí zmínit fakt, že veškerý poznámkový aparát prvních dvou kapitol diplomové práce (až do str. 32) odkazuje prakticky na jedinou publikaci, byť ji autorka uvádí jako zásadní. K práci s poznámkovým aparátem je třeba autorce vytknout také skutečnost, že některé citace v práci nejsou doprovázeny odkazem na pramen, ze kterého byla citace čerpána, přestože jsou samotnou autorkou označeny jako citace v uvozovkách (str. 10, 11). Naproti tomu u citací doslovného znění zákonného ustanovení, kde odkazu pod čarou není třeba, jsou tyto odkazy poměrně důsledně uváděny (str. 48, 49).

Po formální stránce práce obsahuje předepsaný počet stran a s výjimkami uvedenými výše i poznámkový aparát. Opakovaně je třeba vyzdvihnout práci s cizojazyčnou literaturou. Úroveň práce naopak nezvyšuje nerespektování jednotných zásad použitých při formátování, stejně tak jako hrubé gramatické chyby.

I přes výše uvedené oponent nakonec **doporučuje práci k obhajobě**. Při obhajobě by měla diplomantka vysvětlit obsah pojmů „úpadek“ a „bankrot“, které ve své práci, zdá se, používá jako synonyma.

V Plzni dne 6. 4. 2014



JUDr. Bc. Jan Podola, Ph.D.