

Oponentský posudek na diplomovou práci

Diplomant: David Dvořák

Téma: Květnová ústava z roku 1948

Předložená diplomová práce studenta závěrečného ročníku Fakulty právnické ZČU v Plzni Davida Dvořáka, týkající se Květnové ústavy z roku 1948, představuje tento důležitý ústavní dokument, jeho koncepci a obsah v komparaci s ústavou z roku 1920. Toto je určitě pozitivní stránka práce.

Autor se zmínil o Kubešově návrhu ústavy, ale nijak blíže se tímto tématem nezabýval. Upřednostnil bych spíše komparaci tohoto návrhu s květnovou ústavou. Existovaly i návrhy z pera slovenských právníků zaměřujících se na postavení Slovenska v rámci Československa. Ty by bývalo také vhodné prezentovat a srovnat s finálním a Ústavodárným národním shromážděním přijatým návrhem Vladimíra Procházky. Tato komparace by jistě vnesla do práce mnohem více pozitivnějších poznatků, kdy čtenáři této diplomové práce by získali komplexní náhled do přípravných prací, uskutečněných při tvorbě Ústavy 9. května.

Autor zvolil ale cestu jinou a podrobnou analýzu Květnové ústavy komparoval s rozbořením ústavy prvorepublikové z roku 1920. Při vytyčování rozdílů mezi oběma ústavami, sice autor např. v pasáži o občanských právech zmínil práva sociální, která byla poprvé upravena v Květnové ústavě, ale spokojil se jen s odkazem na příslušné paragrafy. To by tolik nevadilo, pokud by diplomant rozebral podrobněji sociální práva v příslušné hlavě Květnové ústavy, což se nestalo.

David Dvořák při srovnávání obou ústav správně konstatuje i rozdíly v aplikační rovině, ale zůstává v podstatě pouze při tomto konstatování. Nelze také zapomínat na to, že i při aplikaci ústavy z roku 1920 docházelo někdy k diskrepanci mezi stavem de iure a de facto.

Svoji výzkumnou činnost diplomant David Dvořák shrnul v závěru své práce.

Po formální stránce je nutno konstatovat, že autor dodržel normu předepsanou pro psaní diplomových prací, čerpal z dostupných pramenů a literatury, uvedl poznámky pod čarou, práce je psaná přehlednou formou. Práce obsahuje anglické resumé. Na škodu celé práci je shoda s jinými dokumenty, které odhalil systém na zjišťování plagiátů Thesis. Shoda činí 27%. Autor při psaní své kvalifikační práce čerpal sice z dostupných zákonných norem, na které odkazuje, ale také z ostatních materiálů, které se vyskytují na internetových stránkách a odkazy v práci uvedeny

nejsou.

Předloženou práci i přes některé připomínky považuji za velmi dobrou, z čehož vyplývá, že ji doporučuji k obhajobě.

Náměty pro obhajobu:

1. Sociální práva v Květnové ústavě
2. Osobnost Prof. JUDr. Vladimíra Kubeše

Plzeň: 4.4.2014


Doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc.