



JUDr. Vilém Knoll, Ph.D.
katedra právních dějin

Posudek na diplomovou práci

**PhDr. Jiří Nenutil, *Národní revoluce.*
Právní aspekty a jejich zhodnocení,
Plzeň 2014, 75 s. + 38 s. příloh**

Předloženou práci autor rozdělil do deseti částí a to včetně úvodu, metodologie, závěru, seznamu použitých pramenů a literatury a příloh. Hlavní část pak tvoří šest kapitol, převážně dále dělených na podkapitoly. Postupně pojednávají o předpokladech národní revoluce, o pochodech smrti na Tachovsku (včetně vzpomínek F. Wretzela), o povstání a jeho reflexi v Praze (ve formě spíše memoárové), o národní revoluci ve Stříbře, o vzpomínkách M. Bendy. Poslední kapitolou pak je závěr, obsahující moderní reflexi národní revoluce. V přílohách pak najdeme text zákona č. 158/2013 Sb., nález ÚS ČR č. 55/1995 Sb., krátký text o retribuci a přehled vývoje poválečné právní vědy.

Struktura práce, jak odhalí i pouhý pohled do jejího obsahu, se zcela rozchází se strukturou uvedenou v zadání. Přesto však lze konstatovat, že se jedná o obsahovou strukturu jasnou, odpovídající tématu a její části jsou dostatečně provázány. Diskutabilní je pouze to, zda měly být do textu zařazeny celé pasáže zdrojových textů, mezi které patří třeba rozhovory s pamětníky (s. 18 – 20, 30 – 33), které by bylo jistě vhodnější zařadit do přílohy.

V případě (nestránkovaných) příloh, představovaných nálezem ÚS ČR, textem týkajícím se účastníků povstání a přehledem vývoje právní vědy v letech 1945 – 1989, není jejich zařazení do práce příliš jasné a mimo prvního případu jejich obsah ani příliš neodpovídá jejich nadpisu. V obou případech se jedná o částečně upravený

text prací, na které je odkazováno. Není přitom jasné, proč tedy texty nebyly převzaty celé.

Pokud jde o obsah práce, je zajímavým pokusem o popsání a definování těžko uchopitelného a z mnoha úhlů pohledu stále aktuálního období, označovaného autorem jako národní revoluce. Na textu se projevuje autorova erudice historika (daná jeho předchozím vzděláním), bylo by však vhodnější širší využití právněhistorického přístupu, mimo jiné třeba v části věnované fungování stříbrského soudu. Práce jako celek přináší řadu zajímavých informací a závěrů. Vyzdvihnout lze zejména její místy demituzující pojetí, kdy přináší řadu dokladů toho, že pojednávaná složitá doba nebyla černobílá, jak bývá (nejen) v posledních letech někdy i některými historiky líčena.

Užité zdroje – prameny i literatura – jsou odpovídající a je na ně v textu řádně odkazováno. Autor snad jen mohl pracovat v širší míře z právnickou literaturou. Přehled pramenů a literatury není zcela správně uspořádán (abecedně a chronologicky), což je však marginálie. Škoda však je, že autor nerozepsal v práci v i seznamu užívané zkratky archivů. Pravdou však je, že užívá standartní obvyklé zkratky. V této souvislosti lze také poznamenat, že poněkud zaráží užití materiálu MLS Cheb nikoliv z fondu SOA Plzeň, ale prostřednictvím archivu KZ-Gedenkstätte Flossenbürg, přičemž autor uvádí, že jde o ověřené kopie – což se zdá podivné. Zde lze také upozornit na časté chybování v německém názvu této instituce. Pokud jde o odkazy na jednotlivé soudní případy představované v kapitole 4.6, bylo by vhodnější volit ne obecný odkaz na fond, ale spíše na jednotlivé spisy (tedy prostřednictvím čísel jednacích či jiného značení v rámci jeho uspořádání).

Poznámkový aparát užitý v práci je odpovídající – 148 poznámek pod čarou na 68 stran textu, k čemuž je nutno připočíst i občasné odkazy na právní předpisy učiněné standardním způsobem přímo v textu.

Práci je možno považovat za jeden z výstupů projektu SGS-2012-054 „Právní skutečnosti nacistické okupace a jejich důsledků“, který však původně nebyl plánován. O to cennější je. Vzhledem k vazbě na starší texty je však současně otázkou, zda není současně výstupem i projektů starších, na kterých měl autor také

podíl. Autor je čelní osobou uvedeného projektu, v jehož rámci vystupoval velmi aktivně. Důsledkem (a současně i důkazem) toho je, že některé části práce byly v jeho rámci (či v rámci projektů předcházejících – SGS-2011-035 „Exhumace obětí II. světové války – interdisciplinární přístup k problému“) již prezentovány na vědeckých konferencích¹ a následně i publikovány. Respektive publikovány byly autorem minimálně texty, na jejichž základě je práce jako celek sepsána.² To ostatně sám autor přiznává nejenom tím, že je řádně cituje, ale i konstatováním, že předkládá „výběr z díla, které ... během svého studia ... napsal“ (s. 3). Lze však i přesto konstatovat, že práce ve svém souhrnu představuje nový pohled na dané téma. Publikování textů zpracovávaných i pro účely diplomové práce již v průběhu studia nemůže být jejich užití na závadu, dokonce to může dokládat kvalitu práce, mimo jiné i proto, že tyto texty tak již prošly externím recenzním řízením. Současně lze pozitivně hodnotit skutečnost, že se autor tématu své diplomové práce věnuje dlouhodoběji a soustavně. Jedinou problematickou částí by mohla být kapitola 4.6, která vychází z autorovy rigorózní práce (viz s. 46, pozn. č. 111). Její případné nezapočítání do celkového rozsahu práce diplomové však není, vzhledem k celkovému rozsahu práce, problémem.

Dle protokolu z 10. dubna 2014 (ID školy S2332, ID dokumentu 55511), který vygeneroval Národní registr VŠKP a systém na odhalování plagiátů dosahují systémem Theses nalezené podrobnosti mezi dvěma dokumenty v případě této předložené diplomové práce nejvyšší míry podobnosti 26 %. Ve všech případech jsou zdroje řádně citovány, přičemž nejvyšší shoda byla dosažena v případě příloh, kde jde o převzetí textu usnesení ÚS ČR. V ostatních případech jde většinou o citace zákonných textů. Uvedená shoda i z těchto důvodů neznámá porušení příslušných pravidel a není na závadu práce.

Práce postrádá cizojazyčné resumé, které je její předepsanou součástí (viz čl. VI, odst. 10, písm. g vyhlášky děkana č. 34D/2013). Z tohoto důvodu, ač se jistě

¹ Vedle vědeckých konferencí se zúčastnil i česko-slovenské soutěže studentských prací v roce 2013 na Právnické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci.

² NENUTIL, Jiří a kol. *Druhá světová válka: případ Tachovsko*. 1. vyd. Plzeň: ZČU, 2010 (kapitoly Pohraničí – domov ztracený i nalezený, Nacistické panství nad Tachovskem, Místo závěru, Doslov); NENUTIL, Jiří. *Pochody smrti – český příspěvek k otevřené otázce*. 1. vyd. Plzeň: ZČU, 2011 (kapitola František Wretzel).

jedná o spíše formální nedostatek, je nutno konstatovat, že práce trpí závažnou vadou absence obligatorní části a proto jí i přes její nesporné kvality navrhuji hodnotit známkou nevyhově.

Plzeň 14. května 2014

