

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Tereza Holá**

NÁZEV PRÁCE: **Fenomén pohřbívání na sídlištních v době bronzové**

TYP PRÁCE: diplomová

AUTOR POSUDKU: **Doc. Mgr. Ondřej Chvojka, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Problematika tzv. sídlištních pohřbů (nejen) v době bronzové stála vždy v popředí badatelského zájmu a i v posledních letech se objevila řada studií k tomuto tématu. Přesto existují v českém i moravském prostředí možnosti uvedené téma nově zpracovat a přinést nový pohled na tento významný fenomén. Právě o to se snažila ve své diplomové práci Tereza Holá, i když dle mého soudu nepříliš úspěšně. Základní koncept předložené práce je v pořádku (i když mám výhradu k dvojímu seznamu literatury - viz kapitoly 8 a 9, což dosti ztěžuje orientaci v práci), základní výtku však mám k samotné metodice autorčiny práce - jak sama přiznává na s. 61, pracovala jen s výběrem českých a moravských lokalit, což je dle mého soudu velká chyba. Myslím, že pro diplomovou práci,

vycházející pouze z literárních textů, je nezbytné kompletní podchycení daného tématu. Těžko pak věřit předloženým statistickým srovnáním a grafům... Za další problém dále vidím nevyužití některých základních titulů literatury (např. Bartelheim 1998 na s. 6, v kapitole o sídlištích /3.2./ Bláhová-Sklenářová 2012 či obecně neznalost základní zahraniční literatury - např. A. Stapel 1999: Bronzezeitliche Deponierungen im Siedlungsbereich. Tübinger Schriften zur Ur- und rühgeschichtlichen Archäologie 3. Münster – New York.) - pouhé odkazy na nedávné syntézy českého a moravského pravěku rozhodně nestačí. V práci jsem dále shledal řadu dílčích rozporů: např. dle autorky končí střední doba bronzová k roku 1300 př.n.l., zatímco epocha popelnicových polí začíná kolem 1250 př.n.l. (s. 6-7). Nelogické je dělení štítarské "fáze" na "stupně" (s. 8) - doporučuji užívat termínu štítarská "kultura". Mohyly únětické kultury z jižních Čech, Polska a středního Německa nelze míchat dohromady (s. 14), jejich charakter je v prvním regionu zcela odlišný od mohyl ze severních oblastí únětické kultury. U slavné výšinné lokality Skalka u Velimi autorka uvádí pouze kultovní interpretaci lidských skeletů (s. 22) a opomíjí přitom neméně důležitou interpretaci jako důsledek válečných událostí. Při výčtu eneolitických sídlištních "pohřbů" uvádí nelogicky nejprve příklady z KNP, poté z řívnáčské k. a následně opět z KNP (s. 26-27). Rozpor je i v termínu "sídlištní pohřeb", který sice autorka nejprve odmítá obecně používat (s. 20), následně s ním však běžně pracuje a nakonec je zakomponován i do samotného názvu autorčiny práce. Problematické jsou i některé grafy - např. nerozumím grafu č. 7 na s. 53, v dalších grafech pak postrádám kategorii "neurčeno", která mnohdy početně převyšuje další uvedené položky. Terminologicky není sjednocena kategorie keramických mlodaráů, kde např. přesleny jsou uvedeny opakovaně v různých kategoriích (tab. 12 i 15). Nevím také, jaký je rozdíl např. mezi "amforovitými tvary" a "osudím" (tab. 12 na s. 76) aj. V práci se objevily i závažné pravopisné chyby - např. "nositelé ... neukládaly" (s. 17), "jednotlivý kosti" (s. 74) aj. Práce Zyková 2010, citovaná na s. 81, chybí v seznamu literatury. Celkově mohu hodnotit práci Terezy Holé rozporuplně: na jedné straně uznávám autorčinu snahu o komplexní podchycení dané problematiky, na druhé straně shledávám závažné nedostatky jak v obsahové, tak i formální stránce předložené práce. Z výše uvedených důvodů doporučuji diplomovou práci T. Holé k obhajobě, ale navrhuji ji klasifikovat stupněm "dobře".

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 20.5.2014

PODPIS:

O. Chyžec