

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Josef Kudlič**

NÁZEV PRÁCE: **Sídlní struktura v mladším eneolitu**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

### **Návrh výsledné klasifikace: dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Josef Kudlič si za téma své diplomové práce vybral studium sídlní struktury mladšího eneolitu. Je to poměrně náročný úkol, neboť především obytné areály tohoto období jsou známy velmi sporadicky. Student se ve své práci zaměřil právě na predikci chybějících residenčních areálů kultury se šňůrovou keramikou a kultury zvoncovitých pohárů. Jako model pro predikci zvolil situaci v mladším stupni únětické kultury, kde jsou dochována jak sídliště, tak pohřebiště a lze předpokládat podobnou formu sídlní struktury, vzhledem ke kontinuitě pohřebních areálů. Predikční mapy pak byly vytvořeny na základě 3 environmentálních proměnných (vzdálenost od vodního toku, nadmořská výška a svažítost terénu) a jedné proměnné, která by mohla vycházet z kulturních norem, a sice vzdálenosti sídliště od pohřebiště. Tento faktor je ovšem také silně ovlivněn

stavem výzkumu. Metodicky byla predikce provedena pomocí několika algoritmů binární logiky a několika algoritmů fuzzy logiky. Výsledky jsou pak mezi sebou porovnávány a validovány výskytem objevených sídlišť kultury se šňůrovou keramikou a kultury zvoncovitých pohárů. V těchto ohledech je práce J. Kudliče výborná a svědčí o tom, že si student osvojil statistické metody a využití geografických informačních systémů na vysoké úrovni.

Slabinou práce je absence propracovanějšího modelu sídelní struktury a sídelních strategií mladoeneolitických kultur a tím pádem i velmi povrchní interpretace zjištěných struktur. V tomto ohledu by práce zasluhovala více péče. Dalším problémem jsou obrazové přílohy. Predikční modelování má jako jeden z hlavních výstupů predikční mapy. Ty v práci J. Kudliče jsou ovšem značně nepřehledné. Právě tyto mapy a nedotažené závěry svědčí o tom, že práce byla dokončována ve velkém spěchu.

Přes tyto výtky se domnívám, že se jedná o kvalitní metodologickou práci, která přinesla zajímavá zjištění metodě predikce pravěkých sídlišť. Navíc se student úspěšně pokusil své výsledky validovat. Lepšímu hodnocení práce však brání nedotažené závěry, a proto jí hodnotím stupněm dobře.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 17. 5. 2014

PODPIS:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Kudlička', written over a light blue horizontal line.