

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Jan Čibera**

NÁZEV PRÁCE: **Topografie nonověké nezemědělské výroby na vybraných lokalitách Českého lesa**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Karel Nováček**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověl**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověl**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

### **Návrh výsledné klasifikace: dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Jan Čibera svou práci věnoval archeologickým pozůstatkům průmyslové činnosti v tachovské části Českého lesa, v oblastech, které byly z velké části vysídleny po roce 1948 a jejichž průzkum se zvolna začal rozvíjet teprve v poslední době. V tomto ohledu je Čiberovo téma velmi aktuální, je zřejmé, že archeologická metoda má pro poznání tohoto regionu značný potenciál. Práce se vyznačuje důrazem na metodickou stránku, konkrétně na práci s daty dálkového průzkumu Země a mapovými díly. Popis datové základny zabírá celou třetinu práce a je místy až neúnosně podrobný. Stěžejní část práce o výsledcích průzkumu je věnována především sklárnám, ostatní typy výroby (zmíněno ještě železářství a uhlířství) jsou pojednány extrémně stručně, stať o uhlířství se

autorovým omylem dokonce skládá jen z překopírovaného odstavce o železářství. Kapitola o sklářství je rozdělena na krátké statě věnované jednotlivým sklárnám, které jsou nejprve představeny historicky (s využitím jediného zdroje - práce Procházka 2009) a poté jsou identifikovány jejich terénní pozůstatky. Nutno říci, že terénní průzkum hraje ve výsledcích poměrně podružnou roli, řada pojednávaných lokalit vůbec v terénu ověřována nebyla a i tam, kde geodeticko-topografický průzkum proběhl, byl sledován v podstatě jediný cíl - co nejpresnější prostorová identifikace staveb známých z písemných pramenů. Ani neystematičtěji provedený průzkum zaměřený na pozůstatky zaniklé vsi Hraničky tak bohužel nenaplnuje všechny požadavky kladené zadáním na terénní část - sledování vzájemných vztahů a časové dynamiky jednotlivých výrobních objektů či rekonstrukci technické architektury a uspořádání budov. Předložená dokumentace ostatně není tak podrobná, aby umožnila rozборы tohoto typu.

Za vážný nedostatek práce pokládám úplnou absenci syntézy a interpretační části - tuto úlohu rozhodně neplní jednostránkový závěr. Ze dvou map, které jsou součástí tištěné verze práce (ale i z další dokumentace na CD), je zřejmé, že autor připravil dostatek podkladů, které už nestihl využít.

Za podprůměrnou je nutno označit jazykovou stránku práce; v textu vadí množství překlepů a gramatických nedostatků (s přihlédnutím na ... snímky; její poloha se nacházela...; poloha sklárny je zobrazena jako spalná budova atd.).

Hodnotím-li Čiberovu práci stupněm dobře, pak pouze s ohledem na pečlivě a spolehlivě zpracované vizuální podklady, které mohou nesporně být dobrým východiskem pro pokračující průzkum historické krajiny Tachovska. Práce jako celek bohužel nepřesvědčuje, je pouze dílčím, nedokončeným a místy málo precizně sestaveným elaborátem.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 25. 5. 2014

PODPIS:

