

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Jan Čibera**

NÁZEV PRÁCE: **Topografie novověké nezemědělské výroby na vybraných lokalitách Českého lesa**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Ladislav Čapek, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověl**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autor diplomové práce J. Čibera se zabýval topografií neagrární výroby v severní části území Českého lesa v období průmyslového rozmachu v 17. - 19. století, která byla vázána na vodní toky. Z tohoto důvodu se nejvíce zabýval sklářskou výrobou, okrajově pak železářskou výrobou vázanou na hutě a hamry, a také uhlířstvím. Autor provedl analýzu dostupných kartografických a archivních pramenů, které georeferencoval do geografických informačních systémů. Kromě toho využil i data z leteckého laserového skenování. Po metodické stránce práce s mapovými podklady lze autorovy málo vytknout, mohl ovšem kriticky upozornit na některé problémy s přímou interpretací dat z leteckého laserového skenování s tzv. eliminací pseudostruktur (není zcela

jasné jak dospěl k přesnému počtu milířů pouze jejich identifikací na lidarových snímcích?!). Podstatná část práce je v podstatě revizí průzkumů regionálního badatele Z. Procházky týkající se sklářské výroby v Českém lese (otázkou je jak by se mu podařilo identifikovat a interpretovat všechny provozy pokud by taková práce neexistovala, rovněž pokud by sám měl podniknout archivní výzkum). Za velký přínos práce lze považovat výrazné a potvrzené doklady specializace sklářské výroby (areály brusíren a leštíren apod.). Některé výrobní areály autor v terénu sám ověřoval a prováděl jejich geodeticko-topografický průzkum, ostatní se pokusil identifikovat na základě historického mapování a dat z leteckého laserového skenování. Autor se jen okrajově zabýval další výrobou, a to železářstvím a uhlířstvím. Zde je patrné, že autor neměl na čem stavět, a tato část práce zůstala nedokončena. Za pro mě zcela nepochopitelné považuji neprovázanost s obrazovou dokumentací a mapovými podklady. Na přiloženém CD se nacházejí série velmi kvalitních výstupů z geografických informačních systémů, ale bohužel na ně nejsou náležitě odkazy ani komentované popisky v textu. Práce ukazuje, že mnoho úsilí bylo investováno do poměrně složité a časově náročné transformace dat v GIS (historické mapy, lidarové snímky), naopak mnohem méně času zbylo na vlastní průzkum a vyhodnocení identifikovaných areálů. V práci také postrádám celkové zhodnocení "industriální krajiny" její srovnání s jinými oblastmi Čech (např. Krušné hory, výzkumy E. Černé zejména u sklářské výroby) a řešení sociálních a ekonomických aspektů neagrární výroby ve sledovaném regionu v 17. - 19. století. Autor uvádí, že práci věnuje všem obětem českého školství. Autor mohl českému školství věnovat zajímavou a místy i průkopnickou práci, bohužel celkový dojem strhává jeho laxní přístup ke kvalitnímu dokončení práce.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 22. 5. 2014

PODPIS:

