

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Katarína Javorčíková**

NÁZEV PRÁCE: **Nedestruktivní výzkum v Bělčicích a čtyřúhelníková ohrazení mladší doby železné**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Jan John** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **Nemohu posoudit, zadání nemám k dispozici.**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **nevyhověla**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil?

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověla

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

V posuzované práci se autorka zabývá především možnými interpretacemi laténských čtyřúhelníkových ohrazení a představuje rovněž výsledky nedestruktivního průzkumu lokality Bělčice (digitální model reliéfu, vrty, mikrosondáž a fosfátová analýza). Samotný terénní průzkum zvolené lokality je nutno hodnotit pozitivně, dle mého názoru by mu však mělo být v práci vyhrazeno více prostoru. Příliš se toho kupříkladu nedozvídáme o konkrétním postupu měření půdních vzorků a zůstává otázkou, do jaké míry je zvolená metoda RFA adekvátní (viz např. Hrdlička, J. a kol. 2014: Fotometrické stanovení fosforečnanů v půdě jako nedestruktivní metoda archeologického výzkumu - Photometric Determination of Phosphates

in Soil as a Non-Destructive Method of Archaeological Research. Chemické listy 108, 475 – 478).

V teoretické části zavádí autorka neobvyklý pojem „krizové zdroje“, v rámci obhajoby by měl být tento termín podrobněji objasněn a definován.

Kritickou revizi by zasluhoval autorčin soupis čtyřúhelníkových ohrazení na našem území. Na jednu stranu neexistují žádné důkazy laténského stáří lokality Skřípel (viz bakalářská práce T. Kheka), na stranu druhou lokalita Kokrdov je podle současného stavu poznání redutou, související s bitvou u Rakovníka. Podobně je dnes vyloučeno laténské stáří ohrazení u Luděrova. Větší péči by zasluhovaly také mapové přílohy. Na obr. č. 1 a dalších mapách je oppidum u Třísova evidentně chybně lokalizováno kamsi severně od Českých Budějovic, chybí nějaká přehledná mapa čtyřúhelníkových ohrazení, kde by byly tyto lokality identifikovatelné, např. podle čísel. Na obr. 19 by bylo dobré označit sever (i proto, že je orientován jinak než ostatní plány lokality Bělčice).

Velmi problematická je formální stránka práce, zejména práce s literaturou.

Objevují se neúplné (s. 19, 36, 38, 60) i zcela chybějící citace (s. 6, 8, 28). Pod často používanou citací Wieland 1999 se v seznamu literatury objevují dvě různé práce a není možno rozlišit, kterou autorka cituje. Velké množství citovaných publikací v seznamu vůbec nefiguruje (Horacek 2009 – s. 14; Posluschny 2012 – s. 22; Posluschny et al. – s. 32; Vencel 1983 a 1984 – s. 28; Feiman a Neitzel 1984 – s. 32; Raab et al. 2005 – s. 37; Žáková 2011 – s. 39; Kudrnáč et al. 1997 – s. 40; Cauuet 1994 – s. 41; Michálek – Frána 1997 – s. 41; Sankot 2000 – s. 42; Smirnov 1976 – s. 42; Pošepný 1895 – s. 43; Michálek 2014 – s. 53 atd.).

Dle mého soudu se jedná o zajímavou práci jak z hlediska tématu, tak kombinací teoretického a terénního výzkumu. Výsledek je však evidentně znehodnocen tím, že práce byla nejspíše odevzdána v nehotové podobě, uvedené formální nedostatky nejsou připouštěny ani u prací bakalářských. Pokud by se komise rozhodla nebrat na formální stránku zřetel, hodnocení čistě obsahové stránky by mohlo dosahovat stupně "velmi dobře".

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):



DATUM: 25. 5. 2014

PODPIS: