

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Tomáš Urban**

NÁZEV PRÁCE: **Změna sídlení struktury v rámci kolektivizace zemědělství**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Michal Bureš, Ph.D.** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Silnou stránkou práce je její teoretické vymezení a pak samotné zpracování dat. Z hlediska splnění zadání postrádám využití písemných pramenů (v práci nahrazeno přijatelným využitím dostupné historiografické literatury) a především demografických dat. Vyhodnocení zpracovaných dat pro land use se nevymaňuje z celkově technicistního pojetí této části práce a většinou se omezuje na konstatování obecně známých skutečností jako například, že podíl zemědělsky využívané půdy obecně klesá, nebo že podíl zalesnění v pohraničních oblastech stoupá, což spíše než přínos pro archeologii představuje důkaz toho, že minimálně na této úrovni generalizace je analýza změn land use pro archeologii současnosti nepoužitelná. Zajímavé by bylo uvedená zjištění v polygonu 1

obohatit např. o porostové mapy lesního hospodářství. Vyhodnocení analýz lidarových snímků se omezuje víceméně pouze na zhodnocení využitelnosti použitých technik v archeologii. Jak analýzy land use, tak lidarových snímků jsou vyhodnocovány z hlediska tématu práce - odraz kolektivizace - jen okrajově nebo vůbec, jakoby se řešení tématu v průběhu technických prací pomalu vytrácelo. Až úsměvně působí kapitola 4, jejíž výsledky jsou vzhledem ke zvoleným kritériím vcelku zbytečné, ale zřejmě představují jediný terénní průzkum provedený v souvislosti s přípravou diplomové práce, když autor testoval sjízdnost současných silnic ve zkoumaném území. Pro zařazení této kapitoly do diplomové práce platí v plné míře, že méně někdy znamená více.

V závěru chybí celkové vyhodnocení, který by dle zadání práce mělo postihnout "změny a rozdílnosti vývoje regionů" patrně zejména v souvislosti s kolektivizací.

K drobným připomínkám náleží použití termínu "památky" v názvu kapitoly 3.3 a v komentářích příloh k této kapitole, kam by se hodil jiný vhodnější termín. Meze a komunikace 19. a 20. století jako "kategorie památek" nejsou v oboru, který je úzce spojen s památkovou péčí, vhodné. Další připomínku lze mít proti spojení "nasídlení Sudet" (s. 15 a dále), přičemž slovo "nasídlení" považuji za ohavné z hlediska jazykového a termín "Sudety" problematický z hlediska historického (jen část odstoupeného československého pohraničí se stalo součástí říšské župy Sudety).

Výslednou klasifikaci "velmi dobře" navrhuji s ohledem na promyšlenou teoretickou část a na nadstandardně profesionální technické zpracování dat.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): Co autor považuje za konkrétní přínos své diplomové práce pro studium změny sídelní struktury způsobené kolektivizací?

DATUM: 20.5.14

PODPIS:

