

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Petry Cinkaničové

OSOBNOST PLZEŇSKÉHO MALÍŘE A ARCHITEKTA KLEMENTA ŠTÍCHY

Oponent práce: PaedDr. Helena Východská

Bc. Petra Cinkaničová si pro svou diplomovou práci vybrala odborné téma z místní regionální problematikou, v němž propojuje oba dva své studijní zájmy, totiž historii a výtvarnou výchovu. Hlavní rolí v jejím výběru sehrála pravděpodobně smutná skutečnost úmrtí Klementa Štíchy. Medailon této osobnosti a shrnutí díla umělce – malíře a architekta – proto považuji **za téma zvolené velmi vhodně a účelně.**

Z hlediska obsahového představuje práce Petra Cinkaničové celek, který lze zařadit do sekce oblíbených prací na téma „život a dílo...“ Soudím, že autorka využila pro tuto příležitost komplexní soubor vhodných a zajímavých informačních zdrojů, s nimiž rozhodně „umí“ pracovat. Fakta k prezentaci umělce vybírá racionálně a také je interpretuje v přesvědčivém systému a ve vhodných souvislostech. Škoda jen, že v úvodu k absolventské práci, která již reprezentuje diplomovou úroveň, autorka nevěnovala více pozornosti hlubší, a tím jistě i zajímavější analýze využitých zdrojů a metod práce (dva odstavce na str. 3 jistě nenaplnují míru chvályhodnou).

Úvodní kapitulu s epickým pojetím Štíchova života v DP střídají kapitoly věcné a sdělné, v nichž autorka dochází k zajímavým aktuálním zjištěním. Z hlediska historické práce považuji za vhodné zdůraznit, že Petra Cinkaničová vychází při analýze a hodnocení Štíchova díla velmi úspěšně mimo jiné i z metod oral history, které k novým pohledům na dílo moderního umělce rozhodně přispívají. Mám na mysli především rozhovory s PhDr. Janou Potužákovou, které autorka účelně interpretuje na pozadí různých kapitol; jejím prostřednictvím se dostáváme i k erudovanému hodnocení jednotlivých období uměleckého života K. Štíchy. Domnívám se, že autorka tak prokazuje schopnost technického i estetického hodnocení díla vybraného autora.

Pečlivý přístup ke zkoumané problematice dokazuje Petra Cinkaničová také řadou získaných či autorských fotografií. Výborný přehled Štíchova díla „ve fotografiích“ právě v této části DP bohužel významně ruší nedodržení obvyklých norem pro prezentaci příloh, které je ustáleno na 2 obr. na jednu stránku (4 ale také 6 fotografií na stránce je jakousi zbytečnou a těžko pochopitelnou úsporou místa).

Z hlediska formálního obsahuje práce všechny požadované náležitosti. Poznámkový aparát je použit racionálně a smysluplně. Seznam použitých informačních zdrojů je velmi působivý a přesvědčivý, kromě jiného je zřejmé, že autorka řadu různorodých zdrojů umí využít, interpretovat a komparovat. Grafická úroveň DP je velmi dobrá, výtky k využití obrazových příloh (viz výše) jsou i to nepříjemnější, že právě obrazová prezentace by měla být vyvrcholením celé práce.

Otázka autorce: Ve své DP podáváte důkaz, že jste skutečně obsáhla souborné dílo K. Štíchy. V takové situaci je jistě těžké vybírat jednotlivosti, avšak mohla byste přece jen vyjádřit, které z děl nebo období umělce je vám nejbližší, které nejvíce oceňujete?

Diplomovou práci Bc. Petry Cinkaničové považuji za vhodné završení vysokoškolského studia, proto ji doporučuji k obhajobě s hodnocením **velmi dobrým až výborným.**

V Plzni 15. 8. 2014

PaedDr. Helena Východská