

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Vojtěcha Cibulky

VÝTVARNÉ UMĚNÍ VE VEŘEJNÉM PROSTORU SOCIALISTICKÉ PLZNĚ

Oponent: PaedDr. Helena Východská

Bc. Vojtěch Cibulka si pro svou diplomovou práci vybral téma, které již na první pohled **vhodně propojuje oba studované obory na FPE**, totiž historii a výtvarnou výchovu. Jak samotný výběr tématu, tak také znalost zajímavých a nápaditých didaktických výstupů a dílčích prací Vojtěcha Cibulky v mých předmětech magisterského studia byly pro mne lákavým důvodem pro přijetí hodnotitelské funkce této DP. Celkové vyznění této mé povinnosti však pro mne není nikterak příjemné.

Z hlediska obsahového je poměrně těžké najít argumenty, které by diplomovou práci Vojtěcha Cibulky řadily k pracím přijatelným. Z pohledu dlouholetého pedagoga vidím pečlivou přípravu autora, vidím úctyhodný přehled použitých informačních zdrojů, vidím také nespornou energii věnovanou obrazovému materiálu DP. Ve druhé části DP je dokonce možno konstatovat, že autor se dostává k jádru věci a po řadě mnohdy opakovaných obecných konstatování skutečně „podává zprávu“ o výtvarných počínech ve veřejném prostoru moderní Plzně. To však na místě, kdy už je na mnoho věcí pozdě.

Na struktuře práce bych rozhodně změnila celkový záměr autora popsat zpočátku různé (vybrané) koncepce a hnutí v poválečné městské architektuře a následně (bohužel až od str. 47) se věnovat konkrétním uměleckým počínům a osobnostem v Plzni. Uznávám však, že Vojtěch Cibulka má na svoji koncepci opodstatněný nárok, který by jistě obhajoval věcnými argumenty. Bylo by zajímavé si je vyslechnout nebýt však jiného nešvaru, pro nějž se předložená absolventská práce stává bohužel nepřijatelnou. Jazyková úroveň předloženého textu je skutečně těžko uvěřitelná. Celkový počet gramatických a stylistických chyb v tomto textu dosahuje takového počtu, že nepovažuji za vhodné uvádět ho v absolutním vyjádření (neboť skutečně nemá srovnání s jakýmikoli předcházejícími pracemi). Postačí snad, když vyčísím, že jen od str. 3 do str. 20 je možno identifikovat 44 gramatických chyb, včetně těžce hrubých: str. 9 „*na počátku 50. let se spolky stali...*“, str. 13 „*estetickou funkci plnili objekty...*“, str. 17 „*modli a svatostánky...*“, str. 19 „*Jižní předměstí a Slované poskytovali plochy pro sgrafita...*“, str. 23 „*oficiální kruhy se snažili kritizovat...*“ apod., dále mnohých dalších ze všech oblastí jazykových nešvarů – chybné použití velkých písmen: *Sovětská architektura, Bojanovský pískovec, Únorový puč*, použití neexistujících výrazů: *Náměstí Odbojářů, funebrální umění...*, o interpunkčních a stylistických pochybeních nemluvě.

Z hlediska formálního obsahuje práce do jisté míry všechny požadované náležitosti. Poznámkový aparát je použit účelně (i zde lze však najít formální nedostatky). Seznam literatury představuje chvályhodný a široký výběr. Velmi pochvalně jsem se již výše vyjádřila o fotografických přílohách, jejich formální uvedení v DP však jednoznačně neodpovídá předepsané normě.

K posuzování diplomové práce Vojtěcha Cibulky jsem přistupovala s maximální objektivitou a také s odhodláním být co nejpozitivnější. Systematicky jsem hledala klady. Mým cílem bylo vyjít z vydařených částí DP a upřednostnit je před nedostatky. S jistou osobní lítostí konstatuji, že v tomto případě tento postup nebyl možný. Diplomovou práci Bc. Vojtěcha Cibulky doporučuji k celkovému přepracování. Je to v mých očích jediné řešení, které přispěje především k lepšímu pocitu autora ze závěru vysokoškolského studia.

Diplomovou práci Bc. Vojtěcha Cibulky **nedoporučuji k obhajobě.**

V Plzni 11. 5. 2014

PaedDr. Helena Východská