

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra germanistiky a slavistiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Klaudie Kádová**
Název práce: **Deutsche Spuren in der Gegend von Asch**

Oponovala: **PhDr. Marie Smolíková**

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce, která je účelně rozdělena do kapitol jak s obecnými a přehlednými informacemi, tak s konkrétními výsledky výzkumu v oblasti západních Čech, přináší mnoho dokladů a příkladů ze života českých Němců na Ašsku. Cíl je zcela naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka využila různé zdroje, aby získala co nejvíce informací k zadanému tématu (tištěné a elektronické), pátrala v muzeu, v archivu, studovala dobové básně a písně, představila několik neznámých nebo málo známých německých autorů z Ašska. Protože existuje ještě mnoho otázek, na které v knihách nenalezneme odpovědi (jak sama uvádí: „Es gibt noch viel mehr Fragen, deren Antworten wir in Büchern nicht finden“), zkusila získat jedinečné informace také v osobním rozhovoru, tzn. vedla a zaznamenala rozhovor s téměř devadesátiletou pamětnicí Elfriede Kozákovou (rozhovor je v práci zaznamenán, chybí však časové údaje).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce má výbornou úroveň. Text je přehledně členěn, kapitoly na sebe logicky navazují. Práce je doplněna vhodně zvolenými a pečlivě popsanými přílohami. Autorka dokáže dobře uvažovat a snaží se srozumitelně formulovat. V textu se však opakují drobné chyby/překlepy (např. von Städte_ str.52, deutsch schriebene Verfasser str.2 apod.). Citace a odkazy na literaturu jsou v normě, jen v případě, kdy autorka citovala z českého zdroje, sice napsala správně bibliografický údaj ale neuvedla, že citát sama přeložila (např. v poznámce 5 a7).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka se opravdu snažila mít co největší záběr pohledu na zkoumanou problematiku. Je nutno ocenit, že nashromáždila velké množství podkladů, škoda jen, že opakovaně zůstala pouze u sběru a nerozhodla se ve větší míře pro vlastní komentář zjištěného. Bylo by vhodné například v kapitole, kde popisuje zábavu, spolky, noviny, a kde je představen již 65 let vydávaný měsíčník Ascher Rundbrief, aby komentovala jeho význam pro zkoumanou problematiku, zmínila redaktory a přispěvatele atd. I přes tyto poznámky a připomínky je možno práci ocenit jako obsahově přínosnou a velmi dobrou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Shrňte svůj rozhovor s Elfriede Kozákovou a řekněte stručně, jak informace z tohoto rozhovoru doplnily /potvrdily/ vyvrátily výsledky Vašeho výzkumu o životě českých Němců.
- V páté kapitole popisujete různé pověsti spojené se zkoumanou oblastí. Můžete uvést příklad, jak pověsti dokládají konkrétní místo/osobu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **velmi dobře**

Datum: 21.5.2014

Podpis:

