

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

## Oponent práce

**Autor práce:** Petr Kubeček

**Název tématu:** Výchovně vzdělávací programy pro děti předškolního věku na tablet PC

Splnění bodů zadání	<input type="radio"/> úplně	<input checked="" type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: Čtvrtý bod zadání bakalářské práce nelze považovat za zcela splněný, protože testování není blíže popsáno a hodnocení u mnoha výukových programů chybí.			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Autor formuloval cíl srozumitelně v úvodu práce. Kvůli špatné metodice zpracování ho ovšem nemohl naplnit. Není například zřejmé, co autor považuje za výukový program. Nedostatečně je popsán způsob testování výukových programů. Chybí předem stanovená kritéria pro jejich hodnocení. Totéž platí v případě operačních systémů, což významně omezilo možnost jejich porovnání.

Členění práce odpovídá bodům zadání. Zvláště ovšem působí struktura první kapitoly, v níž jsou nejprve představeny druhy tabletů PC. Až za nimi následuje popis vývoje v této oblasti, aniž by se v ní dříve uvedené druhy objevovaly.

Rozsah použitých zdrojů je uměle navýšen velkým množstvím přejatých obrázků. Mnohé použité zdroje jsou velmi nekvalitní (např. definice tabletu ze splátkového e-shopu). Naprosto chybí odborné zdroje k využití digitálních technologií v předškolním věku (např. výzkum, který provádělo UNESCO). Zápis zdrojů odpovídá normě.

Jazyková a stylistická úroveň práce je značně roztržštěná, protože se střídají nevhodně dlouhé citované pasáže s autorovým textem, který je často napsán v první osobě jednotného čísla a působí jako vyprávění. Text obsahuje větší množství pravopisných (především v oblasti i/y) a typografických chyb (např. nevyužívání pevných mezer mezi číslovkou a jednotkami). V textu jsou často vloženy prázdné odstavce. Na mnoha stránkách zůstal velký prázdný prostor, který uměle navyšuje počet stran.

Kvalita zpracování tématu práce je velmi nízká. Text je naplněn mnoha úvahami, které nejsou ničím opodstatněné (např. si autor myslí, že možnosti využití Booklet PC jsou velmi rozsáhlé, přestože ho netestoval). Porovnání operačních systémů se zúžilo na cenovou dostupnost a neprokázané zjištění počtu výukových programů, což je velmi málo. Možnosti využití výukových programů pro předškolní děti na tablet PC jsou představeny nedostatečně a bezkonceptně. Největší ovšem dopadlo samotné testování programů. Chybí popis způsobu výběru aplikací, které jsou často velmi podobné. U mnoha programů chybí komplexní vyhodnocení. Obvykle je přítomen pouze nedokonalý popis, aniž by bylo zřejmé, co program rozvíjí.

Vlastní přínos autora se nejen z uvedených důvodů nijak neprojevil. V závěru se dokonce objevuje zcela nová skutečnost o zapůjčení druhého tabletu, o němž v práci nebyla žádná zmínka. Za nedostatek lze považovat zbytečně rozsáhlé přímé citování zmíněných nekvalitních zdrojů (nejen např. na s. 9). Zcela

nepřipustná je ale v práci tohoto typu přítomnost velkého množství nepřiznaných přímých citací (nejen např. na s. 10), které navíc pochází ze zdrojů kopírujících texty z Wikipedie. Další zásadní informace zdroj postrádají (nejen např. tvrzení o iPadech jako nejprodávanějších tabletech v ČR v roce 2012 na s. 15).

Kvůli velkému množství uvedených nedostatků hodnotím práci jako nevyhovující.

Otázky:

1. Co znamená extrémní programování, vytvarování komerčního trhu, krásně uzpůsobená domovská obrazovka a zvuková animace?
2. Proč je typ tabletu Slate nejvhodnější pro využití ve školách a konvertibilní typ pro studijní účely?
3. Jaká byla kritéria pro porovnání operačních systémů pro tablet PC?
4. Jak bylo metodicky připraveno a následně provedeno testování?
5. Na základě čeho byly vybrány výukové programy pro testování?
6. Jaké byly výsledky vyhodnocení výukových programů podle předem stanovených kritérií?
7. Na čem závisí efektivní použití tabletu PC pro rozvoj tvořivosti?

<b>Celkové hodnocení práce</b>	<input type="radio"/> <b>výborně</b>	<input type="radio"/> <b>velmi dobře</b>	<input type="radio"/> <b>dobře</b>	<input checked="" type="radio"/> <b>nevyhovující</b>
--------------------------------	--------------------------------------	--	------------------------------------	--

Hodnocení vypracoval: Mgr. Zbyněk Filipi

11.8.2014

Datum



Podpis