



ZÁPADOČESKÁ  
UNIVERZITA  
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Fakulta filozofická  
katedra filozofie

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. František Kalvas, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Petr Tůma

Název práce: *Vliv jazyka dotazníkového šetření na projevy fenoménu „risk aversion“*

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Bc. Petr Tůma (dále jen PT) píše: „Cílem této diplomové práce je zhodnocení míry vlivu jazyka, ve kterém je určitý rozhodovací problém dotazovaným prezentován (čeština nebo angličtina), na průběh rozhodovacího procesu a jeho výsledky“ (s. 3). Tento cíl je trošku nad autorovy síly, nicméně největší prohra je klást si malé cíle. A konečně, já osobně soudím, že se autor se svou výzvou dobře vyrovnal a popasoval. Cíl rozhodně naplnil.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita apod.):**

Obsahově má práce jediný problém, vlivem zbrklosti autora došlo k tomu, že jen problematicky bylo možné propojit výsledky zkoumaných jedinců z jazykového testu a z rozhodovacích otázek. Nakonec jsme po společných diskusích našli schůdné řešení v podobě údajů za malé nerozlišitelné skupinky respondentů. Nicméně, tato chyba znemožňuje zajímavé a překvapivé výsledky této práce publikovat, což je škoda. Jinak nemám výtek a mohu jen chválit, přehled literatury je zpracován kvalitně, metodologie včetně dotazovacího nástroje je popsána velmi bohatě, takže má o výzkumu čtenář dobrou představu, analýzy jsou provedené korektně a také uměřeně interpretované. Práce je tedy náročná a tvůrčí.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost odkazů na literaturu, kvalita tabulek, apod.):**

Po formální stránce nemám výtek, jen mohu chválit, jak kvalitně a čistě jsou výsledky zpracované – i řada studentů kvantitativní sociologie, kteří jsou v tomto důsledně cepování, by se z této práce mohli mnoho přiučit.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky apod.):**

PT se zvládl naučit obdivuhodné množství dovedností a znalostí, které uplatnil v oboru, jež mu byl ještě během Bc. studia velmi cizí. Dokázal tedy, že se intelektuálních výzev nijak neleká. Jediná zásadní chyba, která znemožnila publikaci výsledků, by mu měla být odpuštěna – spíše je důkazem, že pracoval samostatně, pouze se často a pravidelně chodil radit se svým vedoucím. Měřeno studijním PT je práce rozhodně vynikající, avšak zcela jistě obstojí jako výborná sama osobě, bez přihlídnutí ke zmíněnému posunu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Vysvětlíte prosím komisi, v čem spočívala metodologická chyba s problematickým spárováním výsledků jazykových a rozhodovacích otázek. A poté navrhněte, jak se této chyby příště vyvarovat.
2. V čem spočívá překvapivost Vašich výsledků? Jak si ji nyní vysvětlujete?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):**  
výborně

Datum: 19/5/2014

Podpis: