



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotila (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.

Práci předložil:

Vladimír Hrinko

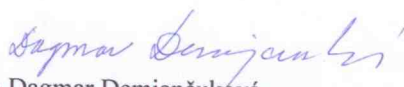
Název práce:

Relace církve a státu v rané Byzanci (IV. – VII. stol.)

- 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cíl práce není autorem jednoznačně vymezen. V Úvodu práce se uvádí, že se práce „kromě kultovního kontextu primárně věnuje vztahům mezi politickým a křesťanským myšlením v rané Byzanci“ (s. 7). Z názvu práce lze dedukovat, že jde o analýzu vztahů církve a státu v rané Byzanci. V tomto smyslu lze pak konstatovat, že cíl práce byl převážně naplněn.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Téma, které si autor pro svou diplomovou práci zvolil, patří k méně frekventovaným a z tohoto důvodu i obtížnějším. Nedostatečné zpracování tématu v české literatuře se odráží i v předkládané diplomové práci. Zároveň je však třeba přiznat, že nemalou zásluhou autora je právě to, že do tohoto nepříliš propracovaného prostoru vstoupil a pokusil se vymezit jeho hlavní otázky a mantinely zkoumání.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazykový projev autora je dobrý, v textu se téměř nevyskytují překlepy či gramatické chyby, lze vytknout drobné formulační neobratnosti. Ověřené citace a odkazy na literaturu jsou správné. Autor bohatě využívá poznámkový aparát. Grafická úprava i členění kapitol odpovídá standardu. Práce neobsahuje přílohy, což v žádném případě nelze považovat za její nedostatek.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Jak bylo již konstatováno výše, patří téma diplomové práce Vladimíra Hrinka k těm obtížnějším. Autor měl možná pečlivěji zvážit zaměření práce – jak z hlediska obsahu, tak i z hlediska názvu. Text práce se převážně pohybuje v období 4. století spojeném bezesporu s událostmi, které zásadním způsobem ovlivnily vztah církve a státu na východě i západě římského impéria. V této souvislosti poznamenávám, že v práci je poněkud přeceňována role Konstantina I. Velikého (s. 44). Překvapivý je pak lakonický závěr práce, kde se autor nepokouší o shrnutí dosažených poznatků. Je pochopitelné, že zpracování zvolené problematiky by vyžadovalo delší studium literatury (cizojazyčné, především ruské). Přesto je třeba přiznat, že autor otevřel velmi bohatou – a jak již bylo též napsáno – málo rozpracovanou problematiku Byzance a její role ve vývoji křesťanství. Jeho práce může posloužit jako podnět dalším zájemcům o tuto tematiku. Doporučuji práci k obhajobě.
- 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** Jak se vyvíjel a proměňoval vztah církve a státu v Byzanci v období mezi IV. a VII. stoletím? Proč právě toto období je považováno za klíčové?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: velmi dobře

Datum: 26. srpna 2014


Podpis: Dagmar Demjančuková