



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce diplomová

Posudek oponenta

Práci hodnotil: Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph.D.

Práci předložila: Jiřina Havlová

Název práce: Nihilismus v koncepci Ladislava Klímy a inspirace dílem F. Nietzscheho

1. CÍL PRÁCE

Diplomová práce si klade za cíl zmapovat vývoj hlavních pojmů Klímovy filosofie a pátrání po možných vlivech Nietzscheho. Tento cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je rozčleněna na tři hlavní části. První se týká nihilismu obecně, druhá část je věnována Klímovu myšlenkovému vývoji a závěrečná část hledá v Klímově díle Nietzscheho vlivy. Takto sestavenou strukturu práce lze považovat za smysluplnou.

První část je nejkratší a týká se obecného vymezení pojmu nihilismu a následně jeho postavení v kontextu Nietzscheho myšlení. Naznačen je vliv tohoto autora na české kulturní prostředí (tomuto tématu je věnována strana a půl, je škoda, že tak málo. Jen jednou je zmíněn Arne Novák, který se přitom už v roce 1912 pokusil zachytit vliv Nietzscheho filosofie na české myšlení. Autorka se tak připravila o tehdejší živou a bezprostřední reakci. Postrádám rovněž krátkou stať Jana Zouhara z r. 1992, která podrobně mapuje recepci Nietzscheho v Čechách už od 90. let 19. století).

Druhá (a současně nejdelší) část je věnována popisu Klímova myšlenkového vývoje. Jde o slušně zpracovanou biografii, která propojuje Klímovy životní osudy s jeho tvorbou. Tato část je zpracována na základě poměrně rozsáhlé literatury, ale zpravidla jen Klímových vlastních spisů, nebo z děl od autorů Klímovi nakloněných. Výjimkou a jediným zmíněným kritikem je Jan Patočka. Přitom česká filosofie prvních dvou až tří dekád 20. století nabízí časově bezprostřednější a názorově mnohem pestřejší nabídku.

Ocenit je naopak třeba snahu o přehled, byť krátký, názorů zahraničních badatelů (kap. 3.2).

V třetí části autorka slibuje vymežit Klímův „vědomý či nevědomý vztah nejenom k Nietzschemu, ale částečně také k jiným autorům.“ K tomu se chce dostat skrze vyhledávání odkazů na Nietzscheho ve třech Klímových dílech. Tuto část považuji za nejpřínosnější. Autorka zde uvádí a komentuje Klímovy zmínky o Nietzsche, z čehož si lze udělat zřejmě nejlepší obrázek o jeho vztahu k Nietzschemu. Této části by prospělo nejen okomentování jednotlivých míst, kde se Klíma o Nietzsche zmiňuje (což v práci je), ale též zhodnocení vlivu na každé jednotlivé dílo (což tam není). V jednotlivostech si ale autorka vede dobře, nepoukazuje jen na vlivy, ale také na mnohé odlišnosti mezi názory obou spisovatelů. Tomu dokonce věnuje více prostoru, než nacházení podobností.

Výsledek toho zkoumání (kap. 4.4) je sdělen velmi stručně a vlastně jen opakuje to, co bylo sděleno na předchozích stranách.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

K formální úpravě nemám závažnějších námitek. Jazykově je práce velmi pěkná. Autorka čerpá z mnoha relevantních primárních i sekundárních pramenů, na použité zdroje náležitě odkazuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce je napsaná jasným a srozumitelným stylem. Její struktura je dobře promyšlená a sled kapitol odůvodněný. Práce je především deskriptivního rázu, ale kvalitního provedení. Neřekl bych, že je nějakým způsobem průlomová, ale současně též nevidím pádné důvody ke snížení hodnocení. Dle mého soudu lze práci hodnotit ještě jako výbornou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- 1) V práci nekolikrát zmiňujete zdravotní stav Nietzscheho i Klímy (i když nikde přesně nepíšete, co jim vlastně bylo a co bylo příčinou). Myslíte si, že je to důležité? A myslíte, že člověka bez tohoto typu onemocnění by podobné myšlenky nenapadaly?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně

Datum: 14.5.2014

Podpis:

