



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): J. Doubravová

Práci předložil(a): Šárka Ladýřová

Název práce: Technika & umění: České interiérové sklo

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Diplomantka plně dostala nárokům neobvyklého tématu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Prokázala mimořádné znalosti jak historického charakteru (nástin dějin českého sklářství), tak co se týká technologických stránek tématu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Osmdesát stránek textu má jasnou strukturu a přehlednou grafiku, jakož i mimořádnou přílohu: je informativní a krásná současně.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Českému sklu a jeho světovým úspěchům stále ještě nebyla věnována dostatečná pozornost. Práce diplomantky, obsahující mj. i portrétní studii o B. Eliášovi, by – publikována – mohla přispět k dalšímu poznání této české priority.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Byly to spíše umělecké nebo spíše technologické rysy (případně obojí), kterými by bylo možné charakterizovat české ateliérové sklo po r. 1990?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum:

14. 5. 2014

Podpis:

J. Dabrowski