

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA EKONOMICKÁ

Diplomová práce

Finanční analýza společnosti AGRO Staňkov, a.s.

The Financial Analysis of AGRO Staňkov, a.s.

Bc. Martin Holub

Plzeň 2014

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta ekonomická
Akademický rok: 2013/2014

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Martin HOLUB**
Osobní číslo: **K11N0066P**
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Podniková ekonomika a management**
Název tématu: **Finanční analýza společnosti AGRO Staňkov, a.s.**
Zadávací katedra: **Katedra financí a účetnictví**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

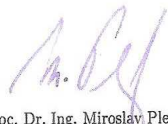
1. Zvolte cíl a metodický postup řešení.
2. Zpracujte teoretický úvod do finanční analýzy.
3. Charakterizujte zvolený podnikatelský subjekt z hlediska předmětu podnikání.
4. Vypracujte finanční analýzu zvoleného podnikatelského subjektu.
5. Navrhňte doporučení pro rozhodování podniku vyplývající z provedené finanční analýzy.
6. Shrňte problematiku finanční analýzy a vypracujte závěr.

Rozsah grafických prací: neuveden
Rozsah pracovní zprávy: 60 - 80 stran
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická
Seznam odborné literatury:


- GIBSON, H. Charles. *Financial Reporting and Analysis: Using Financial Accounting Information. 11th edition.* Mason: South-Western Cengage Learning, 2009. ISBN 978-0-324-66083-8
- GRŮNWALD, Rolf; HOLEČKOVÁ, Jaroslava. *Finanční analýza a plánování podniku.* 3. vyd. Praha: Oeconomica, 2008. ISBN 978-80-245-1108-5
- KISLINGEROVÁ, Eva; HNILICA, Jiří. *Finanční analýza: krok za krokem.* 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-321-3
- MAŘÍK, Miloš a kol. *Metody oceňování podniku: proces ocenění - základní metody a postupy.* 3., upr. a rozš. vyd. Praha: Ekopress, 2011. ISBN 978-80-86929-67-5
- RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi.* 4., aktualiz. vyd. Praha: Grada, 2011. ISBN 978-80-247-3916-8

Vedoucí diplomové práce: Ing. Jana Hinke, Ph.D.
Katedra financí a účetnictví

Datum zadání diplomové práce: 25. října 2013
Termín odevzdání diplomové práce: 25. dubna 2014


Doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný
děkan




Prof. Ing. Lilia Dvořáková, CSc.
vedoucí katedry

V Plzni dne 25. října 2013

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma

„Finanční analýza společnosti AGRO Staňkov, a.s.“

vypracoval samostatně pod odborným dohledem vedoucí diplomové práce za použití pramenů uvedených v příložené bibliografii.

Plzeň dne

.....

podpis autora

Poděkování

Chtěl bych tímto poděkovat vedoucí diplomové práce Ing. Janě Hinke, Ph.D. za cenné rady a připomínky spojené s vypracováním diplomové práce Finanční analýza společnosti AGRO Staňkov, a.s. Chtěl bych také poděkovat panu doc. RNDr. Ing. Ladislavu Lukášovi, CSc. za jeho pomoc při zpracování vícerozměrných modelů.

Dále bych chtěl poděkovat společnosti AGRO Staňkov, a.s. za možnost zpracování diplomové práce. Zejména hlavní finanční účetní paní Ing. Aleně Herianové za poskytnutí informací, rad a zkušeností spojených s finanční analýzou.

OBSAH

ÚVOD.....	7
1 CÍLE A METODIKA PRÁCE.....	8
2 TEORETICKÝ ÚVOD DO FINANČNÍ ANALÝZY.....	10
2.1 Finanční analýza.....	10
2.1.1 Finanční analýza podle objektu zkoumání.....	12
2.1.2 Členění finanční analýzy na externí a interní analýzu.....	15
2.2 Zdroje informací pro finanční analýzu.....	15
2.3 Uživatelé finanční analýzy.....	17
2.4 Metody finanční analýzy.....	18
2.5 Analýza absolutních ukazatelů.....	19
2.5.1 Horizontální a vertikální analýza.....	19
2.5.2 Analýza rozdílových ukazatelů.....	20
2.6 Analýza poměrových ukazatelů.....	21
2.6.1 Ukazatele likvidity.....	22
2.6.2 Ukazatele rentability.....	22
2.6.3 Ukazatele zadluženosti.....	24
2.6.4 Ukazatele aktivity.....	25
2.7 Ekonomická přidaná hodnota.....	26
2.8 Soustavy ukazatelů.....	28
2.8.1 Du Pont systém.....	28
2.9 Bonitní a bankrotní modely	30
2.9.1 Altmanův model (Z-score).....	30
2.9.2 Model IN – Index důvěryhodnosti.....	32
2.9.3 Ohlson model.....	34
3 CHARAKTERISTIKA VYBRANÉ SPOLEČNOSTI.....	36
3.1 Základní informace o podnikatelském subjektu.....	36
3.2 Historie společnosti AGRO Staňkov, a.s.....	36
3.3 Externí a interní analýza prostředí.....	37
3.3.1 Externí analýza.....	38

3.3.2 Interní analýza.....	42
3.3.3 SWOT analýza.....	45
4 FINAČNÍ ANALÝZA AGRO STAŇKOV, a.s.....	47
4.1 Analýza absolutní ukazatelů.....	47
4.1.1 Horizontální analýza rozvahy.....	47
4.1.2 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty.....	51
4.1.3 Vertikální analýza rozvahy.....	54
4.1.4 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty.....	56
4.1.5 Analýza rozdílových ukazatelů.....	56
4.2 Analýza poměrových ukazatelů.....	59
4.2.1 Ukazatele likvidity.....	59
4.2.2 Ukazatele rentability.....	61
4.2.3 Ukazatele zadluženosti.....	65
4.2.4 Ukazatele aktivity.....	66
4.3 Ukazatel EVA.....	69
4.4 Du Pontův diagram.....	70
4.5 Altmanův model.....	72
4.6 Model IN95.....	73
4.7 Model IN99.....	74
4.8 Ohlson model.....	75
5 NAVRŽENÁ DOPORUČENÍ.....	76
ZÁVĚR.....	82
SEZNAM TABULEK.....	84
SEZNAM OBRÁZKŮ.....	84
SEZNAM SCHÉMAT.....	85
SEZNAM GRAFŮ.....	85
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK.....	86
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	87
SEZNAM PŘÍLOH.....	89

ÚVOD

Finanční analýza pomáhá majitelům a ostatním zainteresovaným skupinám (stakeholderům), ať se jedná o poskytovatele bankovních úvěrů, zaměstnance či veřejný sektor, ve zjišťování reálného stavu konkrétního podniku, tedy zjišťování finančního zdraví. Predikce možného budoucího vývoje se neomezuje pouze na konstatování, zda podnik dosahuje zisku či ztráty, což je kritérium, jež lze nalézt ve výkazu zisku a ztráty. Ovšem zisk je pouze jedním ukazatelem z mnoha, který je hodnocen v rámci finanční analýzy. Proto je nutné v rámci finanční analýzy pracovat s nejrůznějšími metodami, které využívají manažeři pro své rozhodování, neboť právě manažeři jsou klíčovými uživateli finanční analýzy, protože na základě výstupů získaných prostřednictvím finanční analýzy mohou ovlivnit směřování a chod podniku a případně i zvrátit nepříznivý vývoj.

Pokud chce kdokoliv posuzovat finanční zdraví konkrétního podniku, pak se musí nejprve seznámit s vlastním chodem daného podniku, proniknout do specifik odvětví, ve kterém podnik podniká, poznat i firemní kulturu. Stěžejní jsou kvalitní data, z nichž je možné následně získávat relevantní informace pomáhající při tvorbě strategického plánu rozvoje společnosti. Podmínkou získávání důležitých informací o podniku jsou důležité teoretické základy finanční analýzy a následná aplikovatelnost teoretických poznatků při praktickém využívání. Strategický plán je zmiňován proto, že většina českých společností prakticky dlouhodobě neplánuje. Tedy většina společností plánuje pouze krátkodobě, což je značný problém, neboť již student v prvním ročníku ekonomické fakulty v rámci studia mikroekonomie se dozví, že lidé myslí krátkodobě, což pak vede k tomu, že si lidé vezmou úvěry, které nejsou schopni splatit. Tento problém lze obdobně vztáhnout i na úroveň podniků, kdy společnost, jež dostatečně nezná svoje finanční zdraví, neví, do jaké míry mohou splátky přijatého úvěru ohrozit existenci podniku.

Finanční analýza jako taková má napomáhat tomu, aby společnost identifikovala včas rizika, jež mohou ohrozit finanční zdraví podniku a aby společnost dosahovala stabilních hospodářských výkonů, které jsou nezbytným předpokladem pro dlouhodobou existenci jakéhokoliv podnikatelského subjektu, jež chce obstát v konkurenčním boji.

1 CÍLE A METODIKA PRÁCE

1.1 Cíl práce

Cílem práce je provést finanční analýzu společnosti AGRO Staňkov, a.s., která v roce 2004 fúzovala se společností Zemědělská společnost Osvračín, a.s., a vyhodnotit, jakým způsobem ovlivnila fúze společnost AGRO Staňkov, a.s. z hlediska ukazatelů finanční analýzy. Dále je cílem provést komparaci hodnot vybraných ukazatelů s hodnotami společností, které mají stejné podnikatelské zaměření a přibližně stejnou velikost jako AGRO Staňkov, a.s. a působí v rámci bývalého okresu Domažlice. Konkrétně to jsou společnosti Zemědělská společnost Srbsice a.s. a Zemědělská akciová společnost Koloveč. Na zjištění, které v práci vyvstanou, bude reagováno doporučeními, jež by měl podnik učinit. Práce je vypracována na základě zakázky od vedení AGRO Staňkov, a.s., které využije výstupy z práce pro své rozhodování.

1.2 Metodika práce

Práce je rozdělena celkem do 5 kapitol, včetně první kapitoly, kterou jsou cíle a metodika práce. Druhou kapitolou je teoretický úvod, v němž je shrnut potřebný teoretický základ k zpracování praktické části práce, týkající se základních informací o finanční analýze, o zdrojích pro její zpracování, o uživatelích finanční analýzy, o metodách finanční analýzy použitých v práci, o rozdělení na absolutní a poměrové ukazatele, o ukazateli ekonomické přidané hodnoty, o soustavách ukazatelů a o bonitních a bankrotních modelech, které budou v práci užit. Teoretický úvod je vypracován z literárních zdrojů metodou komparace.

Třetí kapitolou je charakteristika vybrané společnosti, jež je strukturována do 3 podkapitol. V první podkapitole jsou popsány základní informace o AGRO Staňkov, a.s. z obchodního rejstříku, druhá podkapitola obsahuje stručnou historii společnosti a ve třetí podkapitole je vypracována externí, interní a SWOT analýza společnosti. Kapitola vychází z interních zdrojů společnosti a je využita metoda popisu.

Čtvrtá kapitola je stěžejní částí práce, neboť se v ní využívají teoretické poznatky, se kterými se čtenář seznámil v druhé kapitole. Čtvrtá kapitola částečně kopíruje strukturu druhé kapitoly, nejdříve je zpracována horizontální a vertikální analýza spolu s analýzou rozdílových ukazatelů, následuje analýza poměrových

ukazatelů, Du Pontův rozklad a ukazatel ekonomické přidané hodnoty. Další částí čtvrté kapitoly jsou tři bankrotní modely, které jsou zpracovány, konkrétně to jsou Altmanův test (model z roku 1983), Indexy IN (IN95 upravený v souladu s literaturou dle OKEČ A – zemědělství a IN99) a Ohlsonův model. Hodnoty vybraných ukazatelů jsou porovnány s regionálními konkurenty. Poslední částí této kapitoly je porovnání hodnot vybraných ukazatelů se společnostmi se stejným podnikatelským zaměřením. Aplikace rešeršních tezí ve vybrané společnosti je provedena metodou výpočtu jednotlivých ukazatelů a metod.

V páté kapitole Navržená doporučení jsou vyhodnoceny a shrnuty zjištěné skutečnosti získané z čtvrté kapitoly, tedy zhodnocení toho, jaký vliv měla fúze se společností Zemědělská společnost Osvračín, a.s. na společnost AGRO Staňkov, a.s., jak vývoj společnosti koresponduje s doporučenými hodnotami a s konkurenty v oboru. Poslední částí této kapitoly jsou doporučení, jež vyplývají z provedené finanční analýzy pro společnost AGRO Staňkov, a.s.

Práce je velmi rozsáhlá vzhledem k délce časové řady (od roku 2002-2012), jež je analyzována a vyhodnocována. Schémata jsou vypracována v programu ARIS Express. Takto dlouhá časová řada byla zvolena z toho důvodu, aby mohla být názorně demonstrována situace před fúzí (před 1.7.2004) a po fúzi.

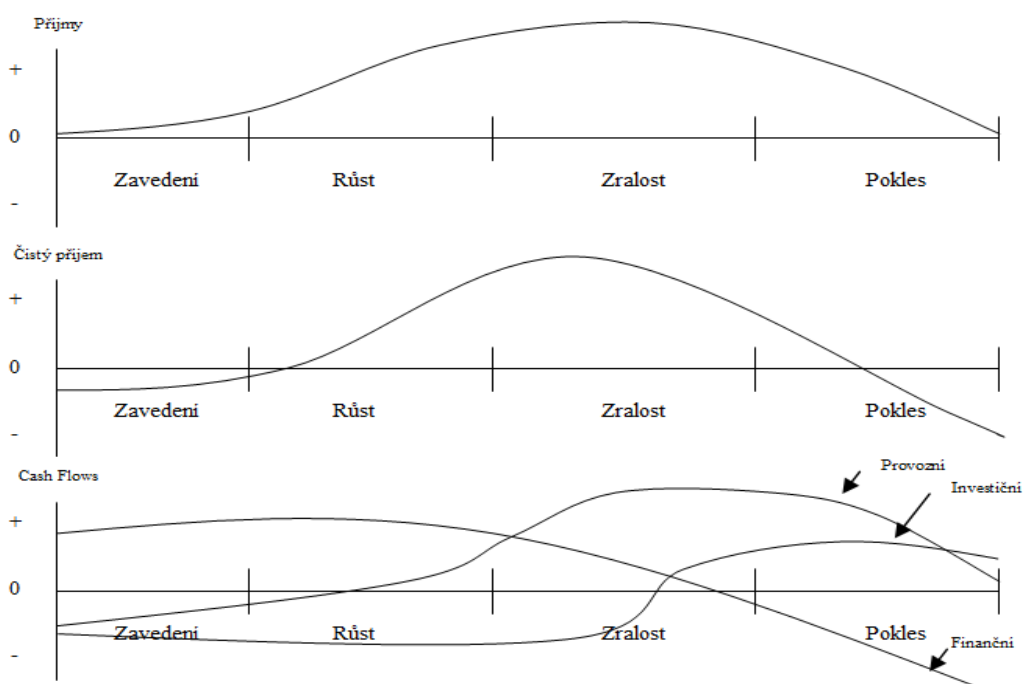
2 TEORETICKÝ ÚVOD DO FINANČNÍ ANALÝZY

2.1 Finanční analýza

„Finanční analýza představuje systematický rozbor získaných dat, která jsou obsažena především v účetních výkazech. Finanční analýzy v sobě zahrnují hodnocení firemní minulosti, současnosti a předpovídání budoucích finančních podmínek.“ [13, s. 9]

„Finanční analýza ve většině případů spoléhá na veřejně dostupné údaje a nebo na údaje, které společnost poskytne.“ [8, s. 1] Kvalita a relevantnost dat je odvislá od rozsahu zveřejněných údajů, které může uživatel získat např. prostřednictvím obchodního rejstříku (www.justice.cz), kde lze nahlédnout do jednotlivých výkazů (rozvaha, cash flow, výkaz zisku a ztráty, zpráva auditora, či v poslední době se objevující se environmentální, sociální zprávy). Velmi důležité je, jaká data je společnost ochotna poskytnout s ohledem na transparentnost a vypovídací schopnost na straně jedné a ochranou obchodního tajemství ve smyslu uchování si své konkurenční výhody. I v samotných výkazech je potřeba velmi obezřetně pracovat s úzkými místy, které lze odhalit v jejich struktuře. „Mezi nejproblematičtější patří zejména položky s přívlastkem „ostatní“ či „jiné“, které nelze bez dalších informací identifikovat.“ [8, s. 1] Nelze tedy bez dalšího tyto položky přejít, ale je potřeba jim věnovat náležitou pozornost a ptát se podniku, co přesně se pod těmito položkami nachází. Hlavními požadavky kladenými na finanční analýzu jsou komplexnost a soustavnost. [4] Finanční analýzu lze přirovnat k mozaice, která je sestavená z jednotlivých malých dílků, které dohromady dávají jasný obraz o skutečnosti a možnostech konkrétního podniku, nelze tudíž hodnotit jednotlivé součásti bez přihlédnutí k ostatním. Tvorba a vyhodnocení finanční analýzy by mělo být cyklickým jevem vzhledem k vysoce konkurenčnímu prostředí a zvýšené fluktuaci ekonomiky. Nutné je také zohlednit, v jaké fázi vývoje se společnost nachází, protože i tato skutečnost hraje v rámci finanční analýzy velmi důležitou roli, tato skutečnost je demonstrována obrázkem č.1.

Obrázek č. 1: Upravený model příjmů, čistého příjmu a cash flow z provozní, investiční a finanční činnosti v různých fázích životního cyklu podniku.



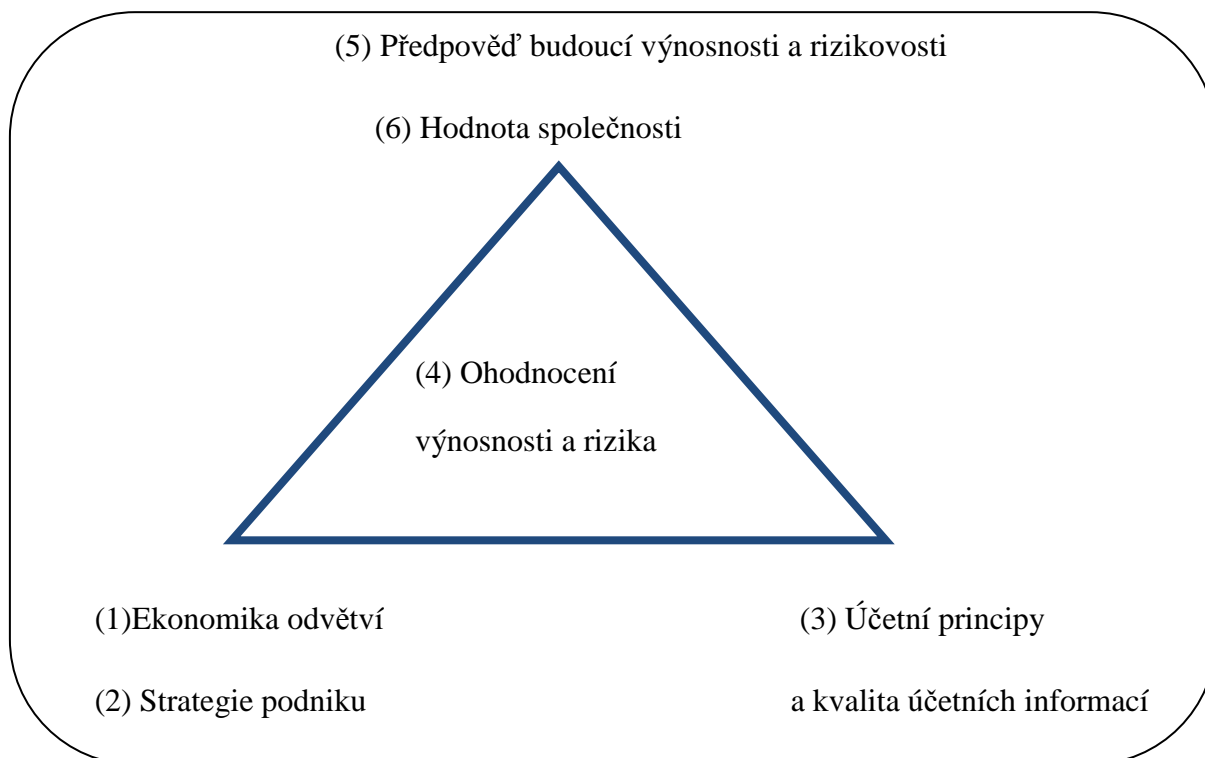
Zdroj: vlastní zpracování dle [16, s. 158], 2014

Obrázek č.1 popisuje, jak se vyvíjejí v jednotlivých fázích života společnosti příjmy, čistý příjem a cash flow, jež je ještě rozděleno pro větší názornost na provozní, investiční a finanční. Většina společností by se ráda pohybovala ve fázi pozdního růstu a zralosti.

Cílem finanční analýzy je zjistit finanční zdraví konkrétní společnosti. „Lze se setkat se stručnou, ale výstižnou tezí, která definuje finanční zdraví: je to likvidita plus rentabilita.“ [4, s. 5] Likviditou je míněna schopnost dostát svým splatným závazkům, a to jak krátkodobým, tak dlouhodobým. Rentabilitou je míněna schopnost dosahovat zisku. V posledních letech je palčivou otázkou také zpracování a vykazování účetních záznamů, což u některých společností může vést k používání praktik tzv. kreativního účetnictví, pomocí něhož manažeři „vylepšují“ výsledky svých firem. Tyto praktiky nakonec vedly k pádu takových gigantů, jako byl v USA např. Enron, World Com či Parmalatu v Evropě. V tomto bodě lze nalézt obecný problém, a to oddělení vlastnictví od řízení podniků, což se projevuje zejména v českého právního řádu na úrovni akciových společností, méně pak u společností s ručením omezeným (např. ve společnosti je více vlastníků, z nichž někteří jsou aktivní a jiní pasivní). Nový zákon o

obchodních korporacích toto částečně u s.r.o. řeší (viz.monistická a dualistická koncepce).

Schéma č. 1: 6 kroků vedoucích k efektivní a kompletní finanční analýze



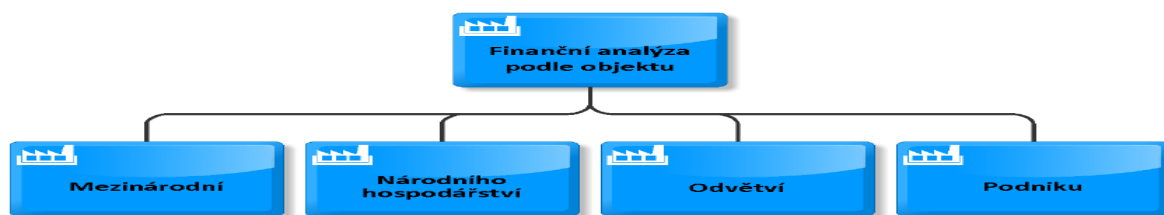
Zdroj: vlastní zpracování dle [16, s. V], 2014

Schéma č.1 znázorňuje, jakých 6 kroků je potřebných k dosažení efektivní a kompletní finanční analýzy. Pokud půjdeme od začátku, tak musíme znát ekonomiku odvětví, následně vypracujeme strategii podniku, jež odpovídá cílům, které si společnost stanoví. Účetní principy a kvalita účetních informací jsou východiskem kvalitní finanční analýzy, poté ohodnotíme výnosnost a rizika, kterým podnik čelí. Metodou predikce stanovíme budoucí výnosnost a rizikovost a určíme hodnotu společnosti.

2.1.1 Finanční analýza podle objektu zkoumání

Finanční analýzu lze podle objektu zkoumání dělit na mezinárodní, národního hospodářství, odvětví a podniku (viz. schéma č.2).

Schéma č. 2: Finanční analýza podle objektu zkoumání



Zdroj: vlastní zpracování dle [13, s. 13], 2014

„**Mezinárodní analýza** se zabývá analýzou aspektů nadnárodního charakteru, tyto analýzy zpracovávají specializované instituce, zabývající se hodnocením (ratingem) jednotlivých ekonomik či firem.“ [13, s. 13] Tato analýza se používá u států, velkých nadnárodních korporací a bank především při stanovení úroku z vydávaných dluhopisů, pomocí nichž financují subjekty svoji investiční činnost, či refinancují svoje dluhy. Ratingy jednotlivých zemí, nadnárodních korporací a bank sestavují renomované agentury, nejznámějšími jsou Standard and Poors, Moody’s a Fitch.

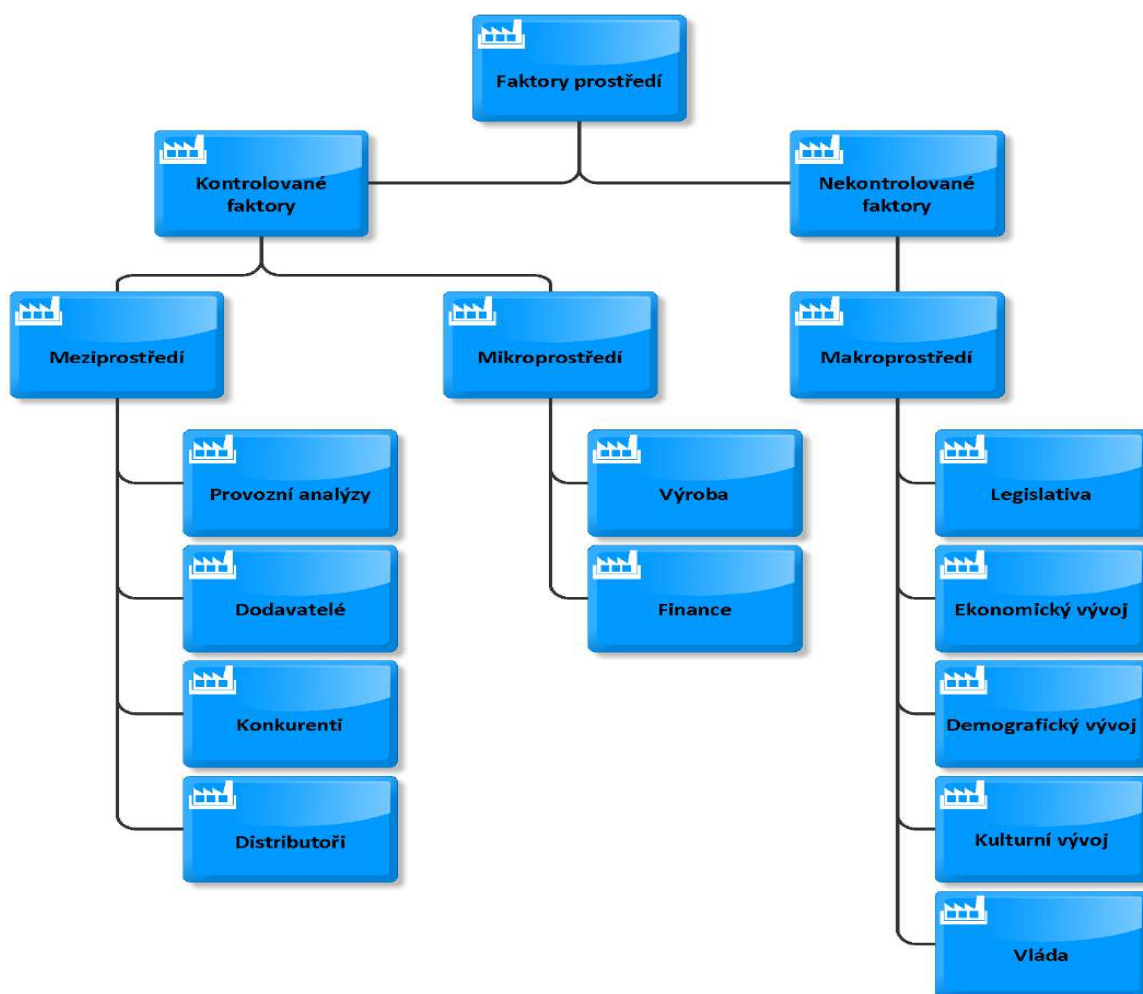
„**Analýza národního hospodářství** je prováděna specializovanými institucemi nebo organizačními složkami společnosti. Je zdrojem externích informací, které prezentují vnější prostředí firmy“ [13, s. 14] Tato analýza poskytuje informace o makroekonomickém prostředí v konkrétní zemi, tedy o míře nezaměstnanosti, inflaci, úrokové míře, zadlužení společností, zadlužení států, zadlužení veřejného sektoru, struktuře exportu, importu, obchodní bilanci, atd. Velmi významnou roli má vláda jako výkonný orgán v oblasti fiskální politiky. V oblasti monetární politiky je to pak Česká národní banka. Nejdůležitějším zdrojem informací je Český statistický úřad, ministerstvo financí a hospodářská komora.

„**Analýza odvětví** – odvětvím se rozumí z hlediska analýzy skupinu subjektů, které jsou si z nějakého hlediska podobné, přičemž podobnost je určena provozovanými činnostmi z hlediska užití technologických postupů či z hlediska poskytovaných služeb. V praxi je členění do odvětví dáno odvětvovou klasifikací ekonomických činností z roku 1991. Členění odvětví je mimo jiné důležité také proto, že každé z odvětví vykazuje jinou citlivost na konjunkturální vývoj.“ [13, s. 15] Velmi aktuálním příkladem je odvětví stavebního průmyslu, které je velmi citlivé na současnou ekonomickou recesi. Úroveň soukromých stavebních investic se vrátila na předkrizové hodnoty, úroveň veřejných investic se propadla na cca 50 % předkrizových hodnot. Dalším citlivým

odvětvím je automobilový průmysl, který je vázán na vývoj v cizině (hlavně v Německu). Téměř necitlivým odvětvím průmyslu na ekonomický vývoj je potravinářský průmysl. V rámci potravinářského průmyslu je v období recese činen tlak na udržování nízké ceny produktů, což má za následek nezřídka kdy snižování kvality produktů tím, že se přidávají do produktů levné náhražky, ale používá se i metoda snižování gramáže konečného produktu při zachování stejné ceny. Je nutno podotknout, že v období recese bohužel roste tzv. „lichva“ a šedá ekonomika.

„Analýza podniků a společností se provádí s ohledem na otázky, které s její pomocí mají být zodpovězeny. Je však nutno přihlídnout k postavení společnosti v rámci příslušného odvětví a národního hospodářství.“ [13, s. 16]

Schéma č.3: Faktory ovlivňující firmu v různých prostředích



Zdroj: vlastní zpracování dle [13, s. 17], 2014

2.1.2 Členění finanční analýzy na externí a interní analýzu

„**Externí analýza** se opírá o zveřejňované a jinak dostupné finanční informace.“ [13, s. 16]

„**Interní analýzu** lze označit za rozbor hospodaření podniku, který vychází nejen z finančních informací, ale také z informací z manažerského (vnitropodnikového) účetnictví a z dat statistických, plánovaných a kontrolních“ [13, s. 16-17]

Po seznámení se s členěním finanční analýzy na externí a interní analýzu následuje kapitola o zdrojích, z nichž lze čerpat data a informace pro zpracování finanční analýzy.

2.2 Zdroje informací pro finanční analýzu

Existuje mnoho různorodých informačních zdrojů, které lze rozdělit do 3 hlavních skupin, které se užívají při provádění finanční analýzy:

1.Zdroje finančních informací – čerpají zejména z účetních výkazů finančního a vnitropodnikového účetnictví, informace finančních analytiků a manažerů podniku, výroční zprávy. Kromě těchto vnitřních zdrojů je třeba zahrnout i vnější finanční informace jako roční zprávy emitentů veřejně obchodovatelných cenných papírů, prospekty cenných papírů, burzovní zpravodajství apod.

2.Kvantifikované nefinanční informace – jde především o oficiální ekonomickou a podnikovou statistiku, podnikové plány, cenové a nákladové kalkulace, další podnikové evidence (produkce, poptávka a odbyt, zaměstnanost), rozborů budoucího vývoje techniky a technologie.

3.Nekvantifikované informace – zprávy vedoucích pracovníků, auditorů, komentáře manažerů, odborný tisk, nezávislá hodnocení a prognózy.“ [5, s. 7]

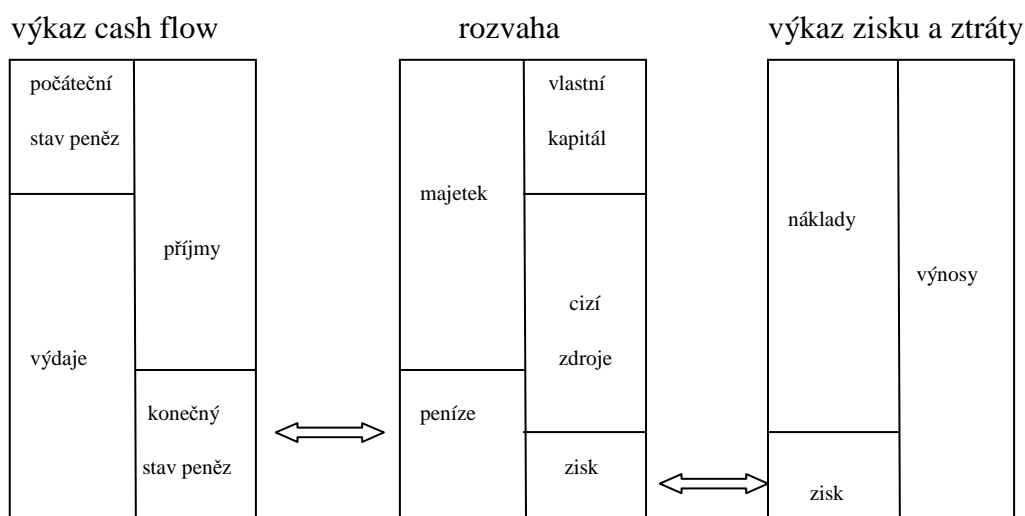
„V rámci finanční analýzy se nejvíce používají zdroje finančních informací. podpůrnou roli hrají kvantifikované nefinanční informace a nekvantifikované informace. „Převážnou většinu údajů pro potřeby finanční analýzy poskytuje finanční účetnictví. Účetnictví prostřednictvím základních finančních výkazů tvoří základní

datovou bázi – poskytuje data a informace pro finanční rozhodování. Někdy se jejich vzájemný vztah charakterizuje tezí, že účetnictví je jazykem finančního řízení.“ [5, s. 7]

„Pro to, abychom mohli úspěšně začít zpracovávat finanční analýzu, jsou důležité zejména základní účetní výkazy:

Rozvaha, výkaz zisku a ztráty, výkaz o tvorbě a použití peněžních prostředků (výkaz cash flow).“ [13, s. 21]

Schéma č. 4: Provázanost účetních výkazů



Zdroj: vlastní zpracování dle [13, s. 38], 2014

„Podstatou finanční analýzy je splnění dvou základních funkcí: prověřit finanční zdraví podniku (ex post analýza) a vytvořit základ pro finanční plán (ex ante analýza).“ [13, s. 21]

„Vlastní postup finanční analýzy v rámci ocenění lze shrnout do těchto kroků:

1. prověříme úplnost a správnost vstupních údajů,
2. sestavíme analýzu základních účetních výkazů,
3. spočítáme a vyhodnotíme poměrové ukazatele,
4. zpracujeme souhrnné zhodnocení dosažených poznatků.“ [10, s. 83]

Další kapitola vymezuje okruh uživatelů finanční analýzy, jež využívají výstupů finanční analýzy v závislosti na jejich zájmy ve vztahu k analyzovanému podniku.

2.3 Uživatelé finanční analýzy

„Uživateli účetních informací a finanční analýzy jsou především:

Manažeři pomocí informací získaných z finanční analýzy si mohou ověřovat funkčnost zvolené strategie, což vede k flexibilitě, větší rozhodnosti.

Investoři hledají investiční příležitosti, které by mohli zahrnout do svých investičních portfolií, v rámci rozhodování o investici čerpají informace, jež poskytuje finanční analýza.

Banky a jiní věřitelé posuzují solventnost potenciálního dlužníka a jedním z nástrojů pro posouzení solventnosti je finanční analýza.

Obchodní partneři (odběratelé a dodavatelé) sledují zejména ukazatele likvidity a aktivity, protože potřebují mít dostatečnou jistotu, že závazek, jež byl mezi nimi zřízen bude všemi stranami splněn řádně, včas a v požadované kvalitě.

Zaměstnanci očekávají od společnosti především jistotu v podobě příjmů, které pravidelně dostávají za provedenou závislou činnost včas a ve správné výši. U těchto uživatelů se nepředpokládá znalost všech ukazatelů finanční analýzy, ale jde o to, aby měli povědomí alespoň o tom, zda společnost funguje dobře či špatně (zda je společnost v zisku nebo ztrátě).

Stát a jeho orgány sbírají co nejvíce informací o společnostech zejména kvůli stanovení výše různých daní, kterými jsou společnosti zatíženy.

Konkurenti využívají finanční analýzu k benchmarkingu s konkurencí, jelikož jsou roční výkazy dostupné v obchodním rejstříku, může si konkurent vypracovat finanční analýzu a následně může upravovat své vlastní strategie, což může vést i k nekalým praktikám.“ [5, s. 22]

Následující kapitola pojednává obecně o metodách finanční analýzy, které může analytik využít ve své praxi.

2.4 Metody finanční analýzy

Existují 3 kritéria volby metody finanční analýzy:

„**Účelnost** – to znamená, že musí odpovídat předem zadanému cíli. Finanční analytik pracuje vždy na zakázku, a musí si tedy uvědomit, k jakému účelu výsledná analýza slouží.

Nákladnost – analýza potřebuje čas a kvalifikovanou práci, což s sebou nese celou řadu nákladů, které by však měly být přiměřené návratnosti takto vynaložených nákladů; hloubka a rozsah analýzy musí odpovídat očekávanému ohodnocení rizik spojených s rozhodováním.

Spolehlivost – tu nelze zvýšit rozšířením množství srovnávaných podniků (neboť i zde máme omezené spektrum skutečně srovnatelných firem), ale kvalitnějším využitím všech dostupných dat. Čím spolehlivější budou vstupní informace, tím spolehlivější by měly být výsledky plynoucí z analýzy.“ [13, s. 40]

„Ve finanční analýze se používají různé rozborové techniky. Kromě rozboru absolutních ukazatelů (přírůstek, úbytek, meziroční index) je široce rozšířen procentní rozbor, poměrové ukazatele, Altmanův vzorec a jiné metody predikce finanční tísně, vzorec Du Pont, pyramidová analýza, v poslední době ukazatele přidané hodnoty (MVA, EVA) aj.“ [15, s. 237]

„Ukazatele se obvykle rozdělují do dvou hlavních kategorií:

1. Provozní ukazatele (operating ratios) vyjadřují výkonnost podniku, celkovou úroveň hospodaření s majetkem,

2. Finanční ukazatele (financial ratios) se zaměřuje na posouzení finanční pozice, tj. finanční struktury, zadluženosti a dluhové služby a likvidity, tedy schopnosti splácení závazků.“ [5, s. 26]

Po krátkém a obecném obeznámení se s metodami finanční analýzy následuje kapitola věnující se konkrétním metodám finanční analýzy. V první řadě jde o analýzu pomocí absolutních ukazatelů (horizontální a vertikální analýzy v první subkapitole), v druhé pak s pomocí analýzy rozdílových ukazatelů.

2.5 Analýza absolutních ukazatelů

Analýza absolutních ukazatelů se skládá z horizontální a vertikální analýzy a analýzy poměrových ukazatelů.

2.5.1 Horizontální a vertikální analýza

„Horizontální analýza sleduje vývoj zkoumané veličiny v čase, nejčastěji ve vztahu k nějakému minulému účetnímu období.“ [8, s. 11] „Chceme-li nějakým vhodným způsobem kvantifikovat meziroční změny, nabízí se hned několik možných postupů. Jednou z možností je využít různé indexy či difference (rozdíly).“ [8, s. 11]

„Matematicky lze indexy formalizovat následujícím způsobem. Pokud si označíme hodnotu bilanční položky i v čase t jako $B_i(t)$, pak indexem, který odráží vývoj položky v relaci k minulému časovému období, se rozumí:

$$I(t/t-1) = \frac{B_i(t)}{B_i(t-1)} \quad ,“ [8, s. 12] \quad (1)$$

„Pokud nelze vypočítat index (dělitel je roven nule), případně v situaci, kdy položka v minulém období byla velmi malá a v následujícím období vzrostl (index v procentech nabývá vysokých a nepřehledných hodnot), je vhodnější (má lepší vypovídací schopnost) použít ke kvantifikaci změny difference (rozdíly) než index.

Matematický zápis by pro difference (změny) vypadal následujícím způsobem:

$$\Delta B_i(t) = B_i(t) - B_i(t-1), \quad (2)$$

kde: $\Delta B_i(t)$ – změna oproti minulému období,

t – čas

B_i -hodnota bilanční položky i .“ [8, s. 13]

„Vertikální analýza sleduje strukturu finančního výkazu vztahenou k nějaké smysluplné veličině (např. celková bilanční suma).“ [8, s. 11] „Pokud hledaný vztah se označí jako P_i , pak formalizovaný výpočet je následující (B_i značí velikost položky bilance a ΣB_i pak sumu hodnot položek v rámci určitého celku):

$$P_i = \frac{B_i}{\sum_{i=1}^n B_i} \quad \text{“ [8, s. 13] } \quad (3)$$

2.5.2 Analýza rozdílových ukazatelů

„Rozdílové ukazatele představují rozdíl dvou absolutních ukazatelů (někdy bývají označovány také jako finanční fondy nebo fondy finančních prostředků). Mezi nejčastěji používané rozdílové ukazatele patří:

$$\text{Čistý pracovní kapitál (ČPK)} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé závazky} \quad (4)$$

nebo

$$\text{ČPK} = \text{vlastní kapitál} + \text{cizí kapitál dlouhodobý} - \text{stálá aktiva} \quad (5)$$

Čistý pracovní kapitál představuje oběžná aktiva očištěná o závazky podniku, které bude nutno v nejbližší době (do jednoho roku) uhradit. Jedná se o část oběžných aktiv, která je financována dlouhodobými zdroji. Někdy se lze v odborné literatuře setkat i s pojmem pracovní kapitál, který představuje hodnotu kapitálu vloženého do oběžných aktiv. Základním požadavkem je, aby jeho hodnota byla kladná. Nabývá-li záporných hodnot, jedná se o tzv. nekrytý dluh.“ [7, s. 123] Za stálá aktiva ve vzorci pro čistý pracovní kapitál dosazujeme dlouhodobá aktiva.

$$\text{„Čisté pohotové prostředky (ČPP)} = \text{pohotové peněžní prostředky} - \text{okamžitě splatné závazky} \quad (6)$$

Pohotovými peněžními prostředky se rozumí peníze v hotovosti a na běžných účtech, někdy se též zahrnují jejich ekvivalenty jako směnky, šeky, krátkodobé termínované vklady či krátkodobé cenné papíry. Výhodou tohoto ukazatele je, že není ovlivněn způsoby oceňování.

$$\text{Čistý peněžní majetek (ČPM)} = \text{oběžná aktiva} - \text{zásoby} - \text{nelikvidní pohledávky} - \text{krátkodobá pasiva} \quad (7)$$

Čistý peněžní majetek představuje kompromis mezi výše uvedenými ukazateli. Vedle pohotových prostředků a jejich ekvivalentů zahrnuje do oběžných aktiv také krátkodobé pohledávky očištěné od nevymahatelných pohledávek.“ [7, s. 124]

2.6 Analýza poměrových ukazatelů

Poměrové ukazatele jako takové využívají absolutní ukazatele, které se dosazují do různých vzorců (viz. níže), v závislosti na tom, co má být zjištěno. Výsledky mohou být využity pro komparaci s celostátními, oborovými či regionálními hodnotami.

Tabulka č. 1: Oblasti finanční analýzy

Oblast pro analýzu	Možné výstupy	Důležitost pro uživatele
Rentabilita	Jak rentabilní je společnost? Jak dosahuje zisku?	Společnost musí vytvářet zisk v delším období, aby přežila. Zisková marže musí být adekvátní.
Kapitálová struktura a zadluženost	Jaká je kapitálová struktura společnosti nebo jak moc společnost spoléhá na cizí kapitál?	Společnost nesmí být až příliš závislá na cizím kapitálu a musí být schopna splatit vydané dluhopisy ze svého zisku. Nadměrné zadlužení může společnost uvrhnout do likvidace, pokud zisky klesají soustavně.
Likvidita	Má společnost adekvátní provozní likviditu? Má adekvátní pracovní kapitál k udržení likvidity?	Společnost by měla být schopna za normálních podmínek vytvářet dostatek hotovosti z transakcí, které uskutečňuje. Likvidita je stěžejní ve vztahu k přežití společnosti. (Nicméně likvidita se může lišit, jestli-že objem prodejů sezóně kolísá.)
Užití hotovosti	Jak společnost vytváří a utrácí hotovost?	Společnost musí mít dostatečný provozní tok, aby mohla platit daně a vyplácet dividendy, zaplatit splatné půjčky, aby mohla uvážlivě utrácet (například kapitálové výdaje). Neadekvátní peněžní tok vede buď na přílišné spoléhání se na půjčky nebo ve slabou likviditu.

Zdroj: vlastní zpracování dle [2, s. 53], 2014

Tabulka č.1 rozlišuje 4 oblasti pro finanční analýzu, které mohou být zkoumány. Jedná se o rentabilitu, kapitálovou strukturu a zadluženost, likviditu a užívání hotovosti. V těchto oblastech demonstrativně popisuje možné výstupy pro uživatele a jakou důležitost mohou mít takové výstupy pro uživatele.

2.6.1 Ukazatele likvidity

V odborné literatuře (např. [11],[8]) jsou nejčastěji zmiňovány tři ukazatele likvidity, a to běžná likvidita, pohotová likvidita a okamžitá likvidita.

$$\text{„Běžná likvidita: } \quad \mathbf{BL} = \text{Oběžná aktiva} / \text{Krátkodobý cizí kapitál} \quad (8)$$

$$\text{Pohotová likvidita: } \quad \mathbf{PL} = (\text{Oběžná aktiva} - \text{Zásoby}) / \text{Krátkodobý cizí kapitál} \quad (9)$$

$$\text{Okamžitá likvidita: } \quad \mathbf{OL} = \text{Peněžní prostředky} / \text{Krátkodobý cizí kapitál} \quad (10)$$

Krátkodobým cizím kapitálem se rozumí všechny povinnosti splatné do jednoho roku. Oběžná aktiva, která lze do jednoho roku přeměnit na peníze. Minimálně u běžné likvidity by do krátkodobého cizího kapitálu měla být započítána i ta část dlouhodobých rezerv, která má být v příslušném roce čerpána. Podobně bychom měli připočítat i části dlouhodobého cizího kapitálu a přechodných pasiv, které v daném roce vyvolají platby. Naopak do oběžných aktiv nepatří dlouhodobé pohledávky, které však účetní položka oběžná aktiva v rozvaze obsahuje.“ [11, s. 103-104]

2.6.2 Ukazatele rentability

„Rentabilita (též výnosnost vloženého kapitálu) je měřítkem schopnosti podniku vytvářet nové zdroje, dosahovat zisku použitím investovaného kapitálu.“ [13, s. 51]
„Pro finanční analýzu jsou nejdůležitější tři kategorie zisku, které je možné vyčíst přímo z výkazu zisku a ztráty. První kategorií je EBIT (zisk před odečtením úroků a daní), druhou EAT (zisk po zdanění nebo také čistý zisk (net profit – NP); jde o tu část zisku, kterou lze dělit zisk k rozdělení. Třetí kategorií je EBT (zisk před zdaněním), tedy provozní zisk již snížený nebo zvýšený o finanční a mimořádný výsledek hospodaření, od kterého ještě nebyly odečteny daně.“ [13, s. 52]

Měření rentability

„Výkaz zisku a ztráty obsahuje několik čísel, které je možné použít v analýze ziskovosti. Obecně platí, že primární finanční analýza ziskovosti obsahuje pouze ty druhy příjmů, které vyplývají z běžného provozu podniku. To vylučuje následující:

1. Ukončované činnosti - např. segment společnosti, jež byl prodán.

2. Mimořádné položky - např. vyplacené pojistné plnění od pojišťovny." [3, s. 297]

„Ke zjišťování a měření rentability, resp.výnosnosti vloženého kapitálu, se v praxi nejvíce využívají tyto ukazatele:

-rentabilita celkového kapitálu,

-rentabilita vlastního kapitálu,

-rentabilita tržeb (odbytu), resp.zisková marže nebo ziskové rozpětí,

-rentabilita nákladů.“ [4, s. 29]

„-rentabilita celkového vloženého kapitálu“ [13, s. 53]

„Rentabilita celkového kapitálu: $ROA = zisk/celkový\ vložený\ kapitál$ (11)

Rentabilita vlastního kapitálu: $ROE = zisk/vlastní\ kapitál$ (12)

Rentabilita tržeb: $ROS = zisk/tržby$ (13)

Rentabilita nákladů: $ROC = 1-(zisk/tržby)$ (14)

Rentabilita celk. inv. kapitálu: $ROCE = zisk/(dlouhodobé\ dluhy + vlastní\ kapitál)$
[13, s. 53-57]. (15)

„V souvislosti s rentabilitou vlastního kapitálu je nutno se zmínit o pákovém efektu (leverage-faktor). Podstatou pákového efektu u ukazatelů rentability je zjištění, do jaké míry se změní rentabilita vlastního kapitálu, změní-li kapitálovou strukturu. [13, s. 55] Je-li úroková míra cizího kapitálu nižší než rentabilita celkového kapitálu, roste rentabilita vlastního kapitálu při přílivu cizího kapitálu – tento fakt je označován jako pozitivní leverage efekt. Je-li naopak rentabilita celkového kapitálu nižší než úroková míra cizího kapitálu, klesá s rostoucím zadlužením výnosnost vlastního kapitálu – což je negativní leverage efekt. [13, s. 55]

Leverage efekt

$ROE = ROCE * \frac{ROCE \cdot cizí\ kapitál}{vlastní\ kapitál} - (rentabilita\ cizího\ kapitálu * cizí\ kapitál)$ (16)

vlastní kapitál“ [13, s. 55]

2.6.3 Ukazatele zadluženosti

"Analýza dluhového podílu je v podstatě statická a nebere v úvahu provozní dynamiky a ekonomické hodnoty podniku. Analýza je zcela odvozena z rozvahy, která je sama o sobě statickým snímek finančních podmínek podnikání v jednom místě a čase." [6, s. 130]

„Základním ukazatelem, kterým se zpravidla vyjadřuje celková zadluženost, je poměr celkových závazků k celkovým aktivům, který se nazývá také ukazatel věřitelského rizika (debt ratio).

$$\textit{Debt ratio} = \textit{cizí kapitál} / \textit{celková aktiva} \quad (17)$$

Obecně platí, že čím vyšší je hodnota tohoto ukazatele, tím vyšší je riziko věřitelů. Tento ukazatel je však nutno posuzovat v souvislosti s celkovou výnosností podniku a také v souvislosti se strukturou cizího kapitálu.“ [13, s. 58]

„K měření zadluženosti se dále používá poměru vlastního kapitálu k celkovým aktivům – koeficient samofinancování (equity ratio), což je doplňkový ukazatel k ukazateli věřitelského rizika a jejich součet by měl dát přibližně 1 (rozdíl může být způsoben nezapočtením ostatních pasiv do jednoho z ukazatelů).

$$\textit{Equity ratio} = \textit{vlastní kapitál} / \textit{celková aktiva} \quad (18)$$

Tento ukazatel vyjadřuje proporcii, v níž jsou aktiva společnosti financována penězi akcionářů. Je považován za jeden z nejdůležitějších poměrových ukazatelů zadluženosti pro hodnocení celkové finanční situace, nicméně je důležitá jeho návaznost na ukazatele rentability.“ [13, s. 59]

„Proto, aby firma zjistila, zda je pro ni ještě dluhové zatížení únosné, je konstruován ukazatel úrokového krytí:

$$\textit{Ukazatel úrokového krytí} = \textit{EBIT} / \textit{nákladové úroky} \quad (19)$$

Ukazatel úrokového krytí udává, kolikrát je zisk vyšší než úroky. Úrokové krytí ukazuje, jak velký je bezpečnostní polštář pro věřitele. V zahraničí je za doporučenou hodnotu označován trojnásobek nebo i více.“ [13, s. 59]

2.6.4 Ukazatele aktivity

„Tato skupina ukazatelů se snaží změřit, jak úspěšně využívá management podniku aktiva.“ [8, s. 33]

$$\text{„Obrat celkových aktiv} = \text{tržby/celková aktiva} \quad (20)$$

Obrat celkových aktiv (total assets turnover) udává, kolikrát se celková aktiva obrátí v tržby za rok. Průměrné hodnoty ukazatele se pohybují od 1,6 do 2,9. Pokud je počet obrátek za rok nižší než 1,5, znamená to, že společnost má příliš vysoký stav majetku a měla by ho buď odprodat anebo zvýšit tržby.“ [7, s. 127]

$$\text{„Rychlost obratu zásob} = \text{tržby/zásoby} \quad (21)$$

Rychlost obratu zásob vyjadřuje, kolikrát se přemění zásoby v ostatní formy oběžného majetku až po zpětný nákup zásob. Nižší hodnota ukazatele v porovnání s odvětvovým průměrem představuje nebezpečí pro platební schopnost podniku, jelikož podnik má přebytečné zásoby, které jsou neproduktivní a nenesou žádný či nesou nízký výnos.“ [7, s. 127]

$$\text{„Doba obratu zásob} = \text{zásoby}/(\text{tržby}/365) \text{ nebo } 365/\text{obrat zásob} \quad (22)$$

Doba obratu zásob vyjadřuje počet dnů, po něž jsou zásoby vázány v podniku do doby jejich spotřeby (u surovin a materiálu) nebo do doby jejich prodeje (u zásob vlastní výroby). U zásob hotových výrobků a zboží je tento ukazatel též indikátorem likvidity, protože udává počet dnů, za něž se zásoby přemění v hotovost nebo pohledávky. Ukazatel by měl mít co nejnižší hodnotu.“ [7, s. 128]

$$\text{„Rychlost obratu pohledávek} = \text{tržby} / \text{pohledávky} \quad (23)$$

Tento ukazatel měří počet obrátek pohledávek během daného období. Určuje, jak rychle jsou pohledávky přeměněny v peněžní prostředky. Platí, že čím rychlejší je obrat pohledávek, větší hodnota ukazatele, tím rychleji podnik zinkasuje své pohledávky.“ [7, s. 128]

$$\text{„Doba obratu pohledávek} = \text{pohledávky}/(\text{tržby}/365) \text{ či } 365/\text{obrat pohledávek} \quad (24)$$

Ukazatel znázorňuje, jak dlouho je majetek podniku vázán ve formě pohledávek. Udává, za jak dlouhé období jsou pohledávky v průměru splaceny.“ [7, s. 128]

$$\text{„Doba spláčení závazků} = \text{závazky}/(\text{tržby}/365) \quad (25)$$

Vzorec (25) kvantifikuje dobu trvání úhrady závazků od okamžiku jejího vzniku. Nákup na obchodní úvěr představuje peněžní toky, které podnik po určitou dobu zadržuje a využívá pro vlastní potřeby.“ [5, s. 51]

Další kapitola informuje o velmi moderní a oblíbené metodě finanční analýzy, kterou je ekonomická přidaná hodnota.

2.7 Ekonomická přidaná hodnota

„Ukazatel EVA (economic value addend) je chápán jako čistý výnos z provozní činnosti podniku snížený o náklady kapitálu (vlastního i cizího). Základní obecná podoba vzorce pro výpočet EVA je tato:

$$EVA = NOPAT - Capital \cdot WACC \quad (26)$$

kde: *NOPAT* = *net operating profit after taxes*, tj. zisk z operační činnosti podniku (zisk z hlavního provozu podniku) po dani.

Capital = kapitál vázaný v aktivech, která slouží operační činnosti podniku,

tj. aktivech potřebných k hlavnímu provozu podniku. V konceptu

ekonomické přidané hodnoty pak tento obecný výraz bývá nahrazen

speciálním termínem *NOA* (*net operating assets* – čistá operační aktiva).

WACC = průměrné vážené náklady kapitálu“ (*weighted average cost of capital*).“ [11, s. 284]

„Náklady kapitálu jsou hodnotou, která musí být poskytnuta investorům za užití jejich zdrojů. Jestli-že jsou prostředky půjčené, pak cena odpovídá úrokové míře, jež musí být zaplacená za půjčení. Pokud finanční prostředky mají charakter vlastního kapitálu, pak cena odpovídá výnosu, který očekává investor, jak z růstu cen akcií, tak z růstu dividend.“ [1, s. 307]

„**Vážené průměrné náklady kapitálu** vypočítáme podle následujícího vzorce:

$$WACC = r_d \cdot (1-d) \cdot D/C + r_e \cdot E/C \quad (27)$$

kde: r_d - náklady na cizí kapitál (úroky placené)

d - sazba daně z příjmů právnických osob

D - cizí kapitál

E - vlastní kapitál

C - celkový dlouhodobě investovaný kapitál

R_e - náklady vlastního kapitálu“ [13, s. 66]

„WACC se tedy skládají z nákladů na cizí kapitál a nákladů na kapitál vlastní.“
[13, s. 67]

„Konkrétní výpočet ekonomické přidané hodnoty za rok t je pak možno provádět dvěma možnými způsoby, které však vždy poskytnou stejný výsledek:

1. Pomocí vzorce nákladů na kapitál (vzorec „Capital Charge“)

Operační ekonomický zisk = Operační zisk – Celkový náklad na kapitál

$$EVA_t = NOPAT_t - NOA_{t-1} \cdot WACC_t \quad (28)$$

2. Pomocí vzorce hodnotového rozpětí (vzorec „Value Spread“)

Operační ekonomický zisk = (Operační rentabilita – WACC) · Operační aktiva

$$EVA_t = (NOPAT_t / NOA_{t-1} - WACC_t) \cdot NOA_{t-1} \quad (29)$$

V obou případech je při obvyklém postupu NOA počítáno v hodnotě k počátku roku, za který se zjišťuje EVA (proto je použit index $t-1$).“ [11, s. 285]

Předposlední kapitola teoretického úvodu pojednává o soustavách ukazatelů, jejich dělení a v jedné subkapitole je podrobněji popsán Du Pont systém.

2.8 Soustavy ukazatelů

„Každý z poměrových ukazatelů hodnotí stav podniku nebo jeho vývoj jedním číslem. Ekonomický proces je však velmi složitý, a ukazatelů je proto velmi mnoho. Pro usnadnění analýzy se vytvářejí soustavy ukazatelů.

Jsou rozlišovány dva základní typy soustav ukazatelů:

a) Paralelní soustava ukazatelů

Vyznačuje se tím, že jednotlivé ukazatele jsou řazeny vedle sebe. Není jeden vrcholový syntetický ukazatel, ze kterého by se ostatní ukazatele odvozovaly. Jednotlivé ukazatele tak mohou mít stejnou důležitost.

b) Pyramidová soustava ukazatelů

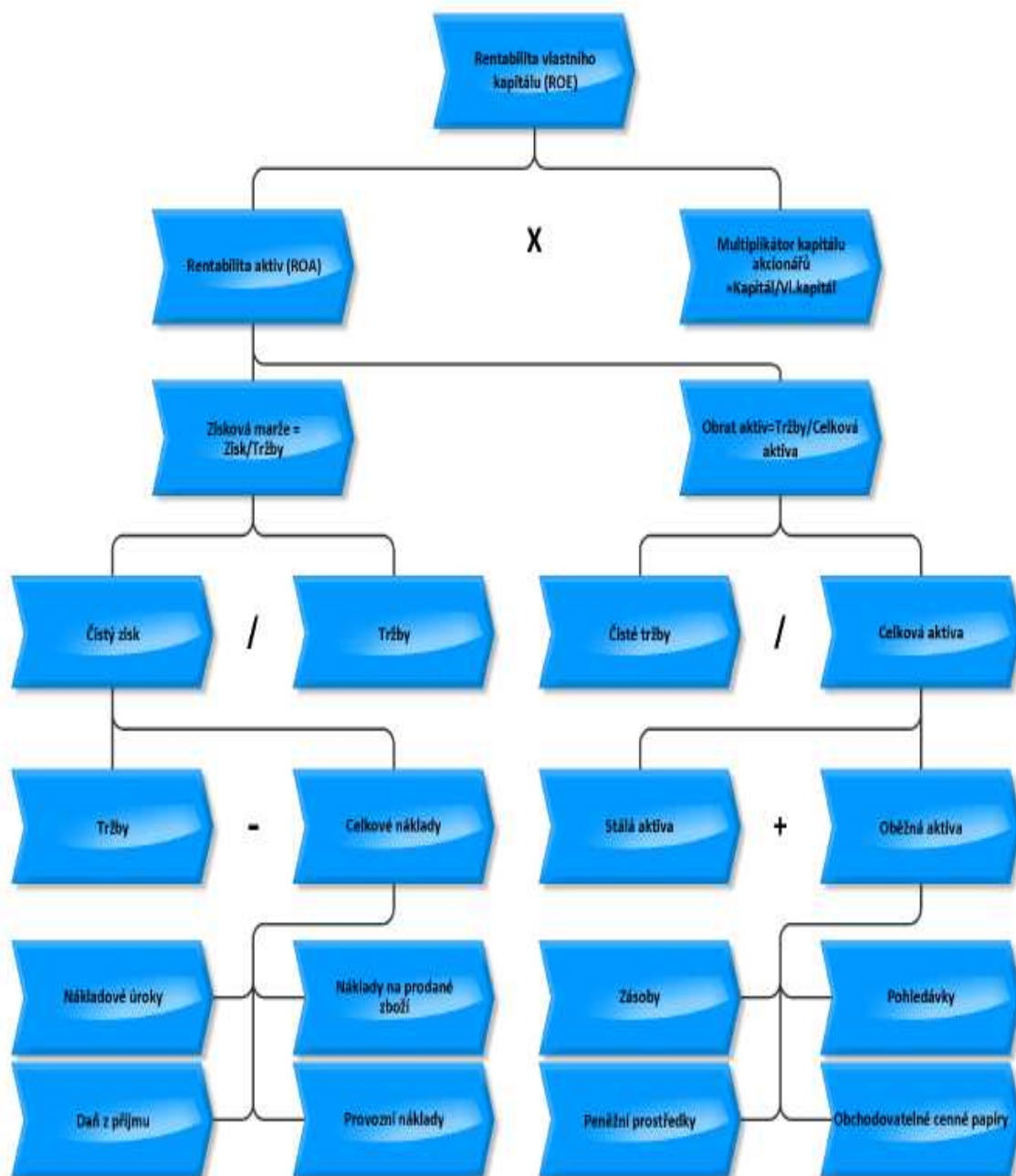
Ta se naopak vyznačuje tím, že vrcholový syntetický ukazatel se postupně rozkládá na dílčí analytické ukazatele a mezi ukazateli tvořícími pyramidu existují pevné, matematicky definované vztahy.“ [9, s. 129]

2.8.1 Du Pont systém

„Ukazatele rentability jsou „základní čarou“ výkonnosti společnosti, ale neříkají nic o tom, „proč“ společnost dosahuje daného výkonu. Pro porozumění „proč,“ se musí analytik ponořit hlouběji do finančních výkazů. Metodou, která se užívá k prozkoumání zdrojů výkonnosti společnosti, je Du Pont systém.“ [1, s. 725]

„Nejnámější metodou použití poměrových ukazatelů v pyramidové podobě je tzv. Du Pont diagram, jehož název je odvozen od nadnárodní chemické společnosti Du Pont de Nemours. Diagram znázorňuje závislost rentability vlastního kapitálu (Return on Equity – ROE) na ziskovém rozpětí, obratu celkových aktiv, poměru celkových aktiv k vlastnímu kapitálu.“ [12, s. 102-103]

Schéma č.5: Du Pontův diagram



Zdroj: vlastní zpracování dle [14, s. 83], 2014

Schéma č. 5 znázorňuje Du Pontův diagram a všechny jeho komponenty.

Poslední kapitolou v rámci teoretického úvodu jsou bonitní a bankrotní modely, které přicházejí v úvahu pro využití v rámci této práce. Podrobněji je popsán Altmanův model (ve dvou formách), Indexy IN95, IN99 a Ohlson model.

2.9 Bonitní a bankrotní modely

„Takzvané systémy včasného varování nebo predikční modely patří mezi velmi oblíbené disciplíny finanční analýzy, neboť myšlenka soustředit celou analýzu do jediného výstupního údaje je velmi lákavá. Existující modely je možno rozdělit do dvou skupin:

Bankrotní modely, které odpovídají na otázku, zda podnik do nějaké doby zbankrotuje.“ [12, s. 145] „K bankrotním modelům patří např. Z-scóre (Altmanův model), indexy IN (indexy důvěryhodnosti) nebo Tafflerův model.“ [9, s. 131]

„**Bonitní modely**, které odpovídají na otázku, zda je podnik dobrý nebo špatný.“ [12, s. 145] „Do této skupiny patří souhrnné ukazatele jako např. Tamariho model nebo Kralickův Quicktest.“ [9, s. 131]

„Základní rozdíl mezi bankrotními a bonitními modely spočívá v tom, že bankrotní modely vycházejí ze skutečných údajů, kdežto bonitní jsou založeny zčásti na teoretických poznacích, zčásti na pragmatických poznacích získaných zobecněním dílčích údajů.“ [12, s. 145]

2.9.1 Altmanův model (Z-scóre)

„Vychází z diskriminační analýzy (Altman, 1968) uskutečněné koncem 60. a v 80. letech u několika desítek zbankrotovaných a nezbankrotovaných firem.“ [14, s. 110] „Výsledkem je rovnice, do které se dosazují hodnoty finančních ukazatelů a na základě výsledku se o firmě dá pravděpodobnostně předpovídat, zda se jedná o do budoucna prosperující firmu, či o adepta na bankrot.“ [8, s.80] „Altmanův model se řadí mezi techniky jednoduché finanční analýzy. Nicméně je možné konstatovat, že jej lze použít s úspěchem pouze u firem střední velikosti, neboť velké podniky v našich podmínkách bankrotují zřídka a malé neposkytují dostatek informací k provedení této analýzy.“ [13, s. 74]

„Altmanův model pro společnosti, které patří do skupiny firem veřejně obchodovatelných na burze, je možné vyjádřit rovnicí:“ [13, s. 73]

$$Z_{1968} = (C_{1968}; \lambda_{1968}) \quad (30)$$

$$C_{1968} = (1,2; 1,4; 3,3; 0,6; 1)$$

$$\lambda_{1968}=(A; B; C; D; E)$$

„kde: $A = \text{čistý provozní kapitál/ celková aktiva}$

$B = \text{nerozdělený zisk/ celková aktiva}$

$C = \text{zisk před zdaněním a úroky/ celková aktiva}$

$D = \text{tržní hodnota vlastního kapitálu/ účetní hodnota celkových dluhů}$

$E = \text{celkový obrát/ celková aktiva}$ “ [14, s. 110]

„Vypočtený výsledek je možno interpretovat podle toho, do jakého spektra jej lze zařadit. Je-li hodnota vypočítaného indexu vyšší než 2,99, jedná se o firmu, jejíž finanční situace je uspokojivá. Jsou-li výsledky v rozmezí 1,81-2,98, hovoří se o šedé zóně, což znamená, že firmu nelze jednoznačně označit za úspěšnou, ale stejně tak ji nemůžeme hodnotit jako firmu s problémy. Hodnoty pod 1,81 signalizují poměrně výrazné finanční problémy, a tedy i možnost bankrotu.“ [13, s. 73]

„Pro ostatní firmy se Z-score vypočítá podle upravené verze Altmanovy rovnice publikované v roce 1983:

$$Z_{1983}=(c_{1983}; \lambda_{1983}) \quad (31)$$

$$c_{1983}=(0,717; 0,847; 3,107; 0,420; 0,998)$$

$$\lambda_{1983}=(A; B; C; D; E),$$

kde A, B, C a E jsou definovány stejně jako v předchozím vztahu a D se stanoví jako podíl vlastního kapitálu v účetní hodnotě k celkovým dluhům.“ [14, s. 110]

Od modelu z roku 1968 se kromě odlišných hodnot vah model z roku 1983 liší též interpretací výsledků.

„**Interpretace výsledků**“

- hodnoty nižší než 1,2 pásmo bankrotu
- hodnoty od 1,2 do 2,9 pásmo šedé zóny
- hodnoty nad 2,9 pásmo prosperity“ [13, s. 73]

„Jsou-li vstupní data pro výpočet Z-scóre přebírána z českých účetních výkazů, pak se obvykle do ukazatele A dosazuje čistý pracovní kapitál (ČPK). Nerozdělený zisk v ukazateli B představuje součet tří rozvahových položek: výsledku hospodaření běžného účetního období, výsledku hospodaření minulých let (zisku nebo ztráty) a fondů ze zisku. Zisk před zdaněním a úroky v ukazateli C se vypočte z výkazu zisku a ztráty v druhovém členění jako součet výsledku hospodaření za účetní období, daně z příjmů za běžnou a mimořádnou činnost a nákladových úroků. K výpočtu D se použije z rozvahy hodnota základního kapitálu (nebo vypočtená tržní hodnota vlastního kapitálu v případě společnosti obchodované na veřejném kapitálovém trhu) vztažená k celkovým cizím zdrojům. V ukazateli E se stanoví obrat jako součet tržeb z prodeje zboží, vlastních výrobků a služeb uvedených ve výkazu zisku a ztráty, v druhovém členění.“
[14, s. 110]

2.9.2 Model IN – Index důvěryhodnosti

Index IN95

„Tento model byl zpracován autory Neumaierovými a jeho snahou je vyhotovit finanční zdraví českých firem v českém prostředí. Jde o výsledek analýzy 24 významných matematicko-statistických modelů podnikového hodnocení a praktické zkušenosti z analýz více než jednoho tisíce českých firem.“ [13, s. 74] „Akcentuje hledisko věřitele, a proto byl označen jako index důvěryhodnosti nebo také věřitelský (bankrotní) index. Při odhadování finanční tísně (platební neschopnosti) podniku vykazuje index více než 70 % úspěšnost.“ [14, s. 111]

Výpočet IN95 je upravený v souladu s literaturou dle OKEČ A (zemědělství) [12, s. 149] a lze ho zapsat jako skalární součin.

$$IN95 = (c_{IN95}; x) \quad (32)$$

$$c_{IN95} = (0,24; 0,11; 21,35; 0,76; 0,10; -14,57)$$

$$x = (x_1; x_2; x_3; x_4; x_5; x_6)$$

„kde nezávisle proměnné $x_1 - x_6$ jsou

x_1 - celková aktiva / celkové cizí zdroje,

- x_2 - zisk před zdaněním a úroky (EBIT) / nákladové úroky,
- x_3 - zisk před zdaněním a úroky (EBIT) / celková aktiva,
- x_4 - tržby / celková aktiva,
- x_5 - oběžná aktiva / (krátkodobé závazky + krátkodobé bankovní úvěry a finanční výpomoci),
- x_6 - závazky po lhůtě splatnosti / tržby“ [19]

„Hodnocení výsledků IN95:

-Je-li index IN 95 vyšší než 2, pak se jedná o podnik s dobrým finančním zdravím.

-Nachází-li se index IN 95 v intervalu 1-2, jde o firmu s nevyhraněnými výsledky a s potenciálními problémy, nacházejí-li se hodnoty v nižším pásmu spektra.

-Jsou-li hodnoty indexu In 95 nižší než 1, jde o projev finanční neduživosti a firma se velmi pravděpodobně ocitne v existenčních problémech.“ [13, s. 75]

„Index IN 95 je na rozdíl od Altmanova modelu dle názorů svých autorů vhodný pro roční hodnocení finančního zdraví. Z výše uvedených důvodů však prozatím chybí ověření jeho funkčnosti na konkrétních příkladech bankrotů.“ [12, s. 149]

Index IN 99

„Akcentuje pohled vlastníka a vyjadřuje kvalitu (bonitu) podniku z hlediska jeho finanční výkonnosti. Je výsledkem diskriminační analýzy, upravuje váhy použité v indexu IN95 platné pro českou ekonomiku ČR s ohledem na jejich význam pro dosažení kladné ekonomické hodnoty ekonomického zisku (EVA).“ [14, s. 111]

$$IN99 = (c_{IN99}; x) \quad (33)$$

$$c_{IN95} = (-0,017; 4,573; 0,481; 0,015)$$

$$x = (x_1; x_2; x_3; x_4)$$

„kde nezávisle proměnné $x_1 - x_4$ jsou

$$x_1 \quad - \text{celková aktiva / celkové cizí zdroje,}$$

x_2 - zisk před zdaněním a úroky (EBIT) / celková aktiva,

x_3 - výnosy celkem / celková aktiva,

x_4 - oběžná aktiva / (krátkodobé závazky + krátkodobé bankovní úvěry a finanční výpomoci). [19]

„Hodnocení výsledků IN99:

$IN \geq 2,07$ podnik s dobrým finančním zdravím

$0,684 \leq IN \leq 2,07$ potenciální problémy

$IN \leq 0,684$ projev finanční neduživosti

Oba indexy je z hlediska co nejobektivnějšího náhledu potřeba hodnotit v kontextu.“
[13, s. 75]

2.9.3 Ohlson model

Tento model není v České republice příliš známý a využívaný, ovšem jeho nespornou výhodou je, že na rozdíl od předešlých modelů, je jeho výstupem pravděpodobnost bankrotu společnosti. Neexistují zde meze, jako u modelů IN a Altman. Tento model staví na využití metody logistické regrese, čímž se profesor James Ohlson vyhnul problémům, které jsou spojené s diskriminační analýzou, která je základem modelů IN a Altman. O těchto problémech pojednává dále jeho stať [18]. Rozdílem je také rozsah sledovaných společností, tak například třetí studie Altmanova, Haldemanova a Narayananova z roku 1977, která je vylepšením původní Altmanovi studie z roku 1968, je založena na studiu 53 zbankrotovaných společností a stejném počtu nezbankrotovaných společností. Ohlsonova studie staví na pozorování 105 zbankrotovaných firem a 2 058 nezbankrotovaných. V rámci Ohlsonova modelu existují 3 varianty a to:

Model 1: bankrot nastane do 1 roku (úspěšnost předpovědi bankrotu je 96,12 %)

Model 2: bankrot nastane do 2 let (úspěšnost předpovědi bankrotu je 95,55 %)

Model 3: bankrot nastane do 1 až 2 let (úspěšnost předpovědi bankrotu je 92,84 %)

Varianty modelu se liší konstantami a vahami u 9 proměnných, které Ohlson definoval jako:

1. $SIZE = \log(\text{celková aktiva} / \text{GNP index cenové hladiny})$

2. $TLTA = \text{celkové závazky} / \text{celková aktiva}$

3. $WCTA = \text{pracovní kapitál} / \text{celková aktiva}$

4. $CLCA = \text{krátkodobé závazky} / \text{oběžná aktiva}$

5. $OENEG = \text{dosazuje se } 1, \text{ pokud celkové závazky převyšují celková aktiva, jinak } 0$

6. $NITA = \text{čistý zisk} / \text{celková aktiva}$

7. $FUTL = \text{provozní cash flow} / \text{celkové závazky}$

8. $INTWO = \text{dosazuje se } 1, \text{ pokud byl čistý zisk záporný za poslední 2 roky, jinak } 0$

9. $CHIN = (N_{it} - N_{i,t-1}) / (|N_{it}| + |N_{i,t-1}|)$, kde N_{it} je čistý zisk za období t

Ohlsonův součet pro Model 1:

$$O_s = -1,32 - 0,41 SIZE + 6,03 TLTA - 1,43 WCTA + 0,0757 CLCA - 1,72 OENEG - 2,37 NITA - 1,83 FUTL + 0,285 INTWO - 0,521 CHIN \quad (34)$$

Následně je nutné dosadit Ohlsonův součet do rovnice pro zjištění pravděpodobnosti bankrotu:

$$P = (1 + \exp\{-O_s\})^{-1}, \quad (35)$$

Kde: P = pravděpodobnost, že společnost zbankrotuje, definičním oborem je $\langle 0; 1 \rangle$, pokud nabude hodnoty 1, pak společnost na 100 % zbankrotuje, pokud je $P=0$, pak je pravděpodobnost bankrotu společnost nulová. [18]

3 CHARAKTERISTIKA VYBRANÉ SPOLEČNOSTI

3.1 Základní informace o podnikatelském subjektu

Obchodní firma:	AGRO Staňkov a.s.
Sídlo:	Plzeňská čp.350, Staňkov
PSČ:	345 61
Spisová značka:	B 971 vedená u rejstříkového soudu v Plzni
Den zápisu:	16.05.1975
Právní forma:	akciová společnost

3.2 Historie společnosti AGRO Staňkov a.s.

„Ve Staňkově vzniklo zemědělské družstvo v roce 1952 v bývalém městečku. Z celkového počtu usedlostí vstoupili do družstva především drobní a střední rolníci ze 77 usedlostí. Trvale v něm pracovalo 40 členů, ale hned v roce 1953 se družstvo rozpadlo a podzimní práce již prováděli zemědělci opět samostatně.

V srpnu 1957 bylo ve Staňkově založeno znovu družstvo jako družstvo III. typu (členové měli společně ustájený dobytek). Ve stejném roce vzniklo jednotné zemědělské družstvo ve vsi. Disponovalo 104 ha zemědělské půdy a 61 ha byla půda rezervní. V družstvu pracovalo 21 členů. V roce 1961 se obě staňkovská družstva spojila a přičleněna byla i dvě družstva z okolí (Krchleby a Ohučov). V souladu s obecnou tendencí vytvářet větší ekonomické celky byla k družstvu přičleněna družstva v Horní Kamenici a Hlohové. V roce 1984 připojením JZD Kvíčovice vznikl ekonomický celek s 3 295 ha půdy. Členů bylo 589, trvale pracujících 368.“ [17, s. 35-36]

„Jako všechny oblasti i zemědělství zaznamenalo obrovské změny po listopadových událostech v roce 1989, kdy poté probíhala transformace dosavadních jednotných družstev, a tedy i JZD Radbuza. Při ní mělo dojít k vypořádání půdy a nemovitostí s těmi, kteří do družstva vložili majetek nebo byli dědici původních vlastníků tohoto majetku. Výsledkem transformace byla přeměna původního jednotného

zemědělského družstva na Zemědělské obchodní družstvo Radbuza Staňkov a zápis nového subjektu do obchodního rejstříku. ZOD hospodařilo na 3 500 ha půdy a zahrnovalo vedle Staňkova farmy v Hlohové, Dolní a Horní Kamenici, Holýšově, Krchlebech, Ohučově, Neuměři, Štichově a Všekarech. První polovinu 90. let charakterizují sami zemědělci jako poměrně bouřlivé období, kdy někteří podílníci lpěli na majetku a žádali jeho vydání, jiní se ho snažili zbavit prodejem. Obecně se dá říci, že větší problém byl s dědici, s původními členy družstva byla domluva snazší. V té době docházelo k oboustranným konfliktům jak z řad vedení ZOD, tak se zájemci o navrácení půdy či vyplacení finančních prostředků. Řada konfliktů se řešila soudní cestou. Bylo vydáno asi 500 ha půdy, takže družstvo hospodařilo na 3 000 ha, 5 zemědělců začalo hospodařit soukromě. Koncem 90. let se poměry v družstvu stabilizovaly a od roku 2001 se celková situace zlepšila.“ [17, s. 37]

AGRO Staňkov a.s. vznikla dne 1.2. 2002 zápisem do obchodního rejstříku Krajského soudu v Plzni a to změnou právní formy. Hlavní činností je zemědělská výroba. V minulých obdobích (2002-2012) k žádným podstatným změnám ve výrobním programu ani organizační struktuře nedošlo, s výjimkou fúze se sousední Zemědělskou společností Osvračín a.s. . Rozhodným dnem byl stanoven 1. 7. 2004, fúzi schválily valné hromady obou společností dne 29. 11. 2004. V obchodním rejstříku byla fúze zapsána 29. 12. 2004 a nabyla právní moci dne 31. 12. 2004. Zemědělská společnost Osvračín a.s. měla vážné existenční problémy a fúzi zanikla, AGRO Staňkov a.s. je společností nástupnickou. Akcionářům Zemědělské Osvračín a.s. byly vyměněny jejich akcie za akcie AGRO Staňkov a.s. v poměru 0,35 (za 1 000 Kč akcie ZS Osvračín, a.s., získali akcie AGRO Staňkov, a.s. v hodnotě 350 Kč).

3.3 Externí a interní analýza prostředí

Tato kapitola slouží jako podklad pro sestavení SWOT analýzy společnosti AGRO Staňkov a.s. dle [20], v rámci externí analýzy je vypracována analýza makroprostředí (faktory, které společnost nemůže ovlivnit) a analýza mezoprostředí (faktory, které může společnost částečně ovlivňovat). V rámci interní analýzy jsou posuzovány faktory, jež jsou společností plně ovlivnitelné.

3.3.1 Externí analýza

Externí analýza v sobě obsahuje analýzu makroprostředí a analýzu mezoprostředí.

a) Analýza makroprostředí

Analýza makroprostředí zahrnuje analýzu legislativy, demografie, ekonomiky, sociologie, kultury, technologie, politiky a ekologie, které mají vliv na podnik.

Legislativa

Společnost AGRO Staňkov, a.s. je stejně jako jakýkoliv jiný podnikatelský subjekt ovlivněn právním řádem České republiky, dále je ovlivňován právem EU (zejména dotačních titulů) a částečně i právním řádem Spolkové republiky Německo, neboť část svých obchodních aktivit směřuje právě tam. Z českých právních předpisů ovlivňují společnost především tyto normy z.č. 563/1991 Sb., o účetnictví; z.č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů; z.č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty; z.č. 262/2006 Sb., zákoník práce; z.č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník; z.č. 40/1964 Sb., který byl nahrazen zákonem o obchodních korporacích a občanský zákoník, jež nahradil nový občanský zákoník s účinností od roku 1.1. 2014. Problémem právního řádu v ČR je ten, že zákony jsou velmi často novelizovány nebo zrušeny v závislosti podle orientace právě vládnoucí garnitury. Společnost AGRO Staňkov, a.s. ovlivňují zejména právní předpisy související s jeho hlavní zemědělskou činností, tedy z.č. 252/1997 Sb., o zemědělství. Spolu s bioplynovou stanicí ovlivňuje AGRO Staňkov, a.s. také energetický zákon č. 458/2000 Sb. a související právní předpisy upravující trh s elektřinou (vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu, vyhlášky a cenová rozhodnutí energetického regulačního úřadu).

Demografie

V ČR je negativní demografický trend (viz.tabulka níže popisující věkové složení obyvatel Plzeňského kraje mezi lety 1970-2013 a výhled do roku 2050), jehož příčinou jsou pokles porodnosti a zvyšující se hranice dožití. V oblasti nábory mladých pracovníků do společnosti AGRO Staňkov, a.s. lze spatřovat problém v souvislosti se slabšími „mladšími“ ročníky a celkově ubývajícím zaměstnaností v českém zemědělství.

Proto je z pohledu nabírání nových pracovníků demografie velmi důležitá. Z pohledu prodeje zemědělských plodin není demografie až tak stěžejní, neboť o plodiny produkované podnikem, jako o základní potraviny je zájem, navíc globální populační růst značí rostoucí poptávku po zemědělských výrobcích. Co se týče elektrické energie, jedná se o produkt poskytovaný do každé domácnosti v ČR, na niž demografický vývoj nemá podstatný vliv.

Tabulka č. 2: Věkové složení obyvatel Plzeňského kraje (v %)

Rok	1970	1980	1991	2001	2013	2030*	2040*	2050*
Podíl dětí do 14 let								
%	20,4	22,6	20,4	15,7	14,5	13,2	12,5	13,2
Podíl lidí ve věku od 15 do 64 let								
%	66,7	63,4	66,6	70	68,2	62,6	59,9	55,8
Podíl seniorů starších 65 let								
%	12,9	14	13	14,3	17,3	24,2	27,6	31

Zdroj: vlastní zpracování dle [21], 2014 (*výhled)

Tabulka č. 2 znázorňuje vývoj věkového složení obyvatel Plzeňského kraje a prognózu demografického vývoje do roku 2050, z níž vyplývá, že procentní zastoupení lidí v produktivním věku bude klesat z 68,2 % v roce 2013 až na 55,8 % v roce 2050, což znamená, že bude velmi problematické získávat mladé a perspektivní pracovníky.

Ekonomika

Ekonomika ČR se nachází v období stagnace, velmi slabý růst je tažen, zejména exportem, spotřeba obyvatel stagnuje. Nezaměstnanost je stále poměrně vysoká (cca 8,5% práceschopného obyvatelstva). Navíc výhled na vyšší tempo růstu HDP kazí zejména vysoké zadlužení států v Eurozóně, jejíž jižní křídlo je velmi závislé na vývoji na finančních trzích. AGRO Staňkov, a.s. produkuje zemědělské produkty, o které je ve světě zájem, zejména s ohledem na rostoucí celosvětovou populaci, jež má do roku 2050 dosáhnout 9,6 miliardy obyvatel. Je otázkou, jak dosáhnout dostatečné produkce k uspokojení poptávky.

Sociologie, kultura

Podnik je součástí sociálního prostředí, které ho ovlivňuje. Je třeba pozorně pozorovat lidi, jejich pohled na svět, na společnost, na jejich hodnoty, na životní

prostředí a představy o budoucnosti. Nesmí se zapomenout na jistá kulturní specifika, která odlišuje různé skupiny společnosti.

Technologie

Zemědělství, stejně jako jiná odvětví, čerpá z nových technologických poznatků, zejména z oblasti biochemie, genetiky a strojírenství. Nové technologie v oblasti obnovitelných zdrojů energie, mohou ovlivnit rozhodování společnosti o dalším rozvoji obnovitelných zdrojů v rámci podniku.

Politika

Politická rozhodnutí mají podstatnou váhu, neboť společnost jako taková je závislá na dotacích poskytovaných EU v rámci společné zemědělské politiky, které v Bruselu vyjednává Vláda ČR. Vláda dorovnáva ze státního rozpočtu přímé platby z EU, pokud by se vláda rozhodla v této praxi nepokračovat, znamenalo by to citelné oslabení konkurenceschopnosti vůči ostatním zemědělským podnikům v EU. Politici dále ovlivňují výši daní a určují, do jaké výše budou dotovat rozvoj obnovitelných zdrojů, což je pro AGRO Staňkov, a.s. podstatné v souvislosti s bioplynovou stanicí.

Ekologie

Výstavbou bioplynové stanice společnost AGRO Staňkov, a.s. podpořila rozvoj obnovitelných zdrojů elektrické energie, a snížila tím emise skleníkových plynů do ovzduší, které společnost vypouštěla v souvislosti s používáním uhlí, jakožto primárního zdroje pro vytápění areálu podniku. Vedlejším produktem provozu bioplynové stanice je také vysoce výživné přírodní hnojivo, které snižuje potřebné dodávky umělých hnojiv od dodavatelů. Společnost dodržuje platné právní normy v oblasti ochrany životního prostředí (nitrátové směrnice, zásady správné zemědělské praxe).

b) Analýza mezoprostředí

Analýza mezoprostředí analyzuje konkurenci v oboru, potenciální nové konkurenty, substituční výrobky, zákazníky a dodavatele.

Konkurence v oboru

V rámci regionu existuje mnoho zemědělských podniků. V nejbližším okolí to jsou Zemědělská společnost Srbice, a.s., Zemědělská akciová společnost Koloveč a Puclická, a.s. Kromě produkce zemědělských komodit se v rámci regionu nacházejí i společnosti, které provozují bioplynové stanice, příkladem jsou BPS Poběžovice s.r.o., Puclická, a.s., Eko-adit s.r.o. Horšovský Týn.

Potencionální noví konkurenti

Vzhledem k dosti vysokým počátečním nákladům na založení zemědělského podniku, který vedle své zemědělské činnosti bude provozovat bioplynovou stanici. AGRO Staňkov, a.s. neočekává vstup nových konkurentů do odvětví i vzhledem k omezení dotací poskytovaných na výstavbu nových bioplynových stanic.

Substituční výrobky

Zemědělské produkty nemají žádné substituty, tudíž tento faktor podnik neohrožuje. Co se týče produkce energie prostřednictvím bioplynové stanice, lze za substituty pokládat například nahrazení elektrického vytápění, které bylo populární zvláště v 90. letech, vytápěním na pevná paliva.

Zákazníci

Společnost AGRO Staňkov, a.s. se snaží o rozšiřování řad svých zákazníků a maximálnímu uspokojení jejich potřeb prostřednictvím kvalitních českých zemědělských produktů.

Tabulka č. 3: Odběratelé AGRO Staňkov a.s. a jejich podíl na celkových tržbách (v %)

IČ	Odběratelé	Komodita	% podíl na tržbách
26472066	EHRMANN Stříbro s.r.o.	Mléko	58%
45357382	DOAGRA, a.s. Domažlice	Obilí, řepka	17%
45355053	Mlýn Borovy s.r.o.	Potravinářská pšenice	12%

Zdroj: vlastní zpracování dle [25], 2014

V tabulce č. 3 jsou uvedeny nejdůležitější produkty dle podílu na celkových tržbách, jež společnost nabízí, jsou zejména mléko (dodáváno výhradně společností EHRMANN Stříbro s.r.o, která je vlastnický propojena se společností AGRO Staňkov,

a.s. a drží v AGRO Staňkov, a.s. okolo 45 % akcií), obilí, řepku a potravinářská pšenice. Dalšími produkty jsou zvířata na porážku a nejnověji také elektrická energie, neboť v roce 2012 byla uvedena do provozu bioplynová stanice.

Dodavatelé

Dodavateli společnosti AGRO Staňkov a.s. jsou zejména prodejci pohonných hmot, hnojiv, zemědělské chemie, náhradních dílů a krmiv, což je odrazem zaměření podnikatelské činnosti podniku.

Tabulka č. 4: Dodavatelé AGRO Staňkov a.s. a jejich podíl na celkových nákladech na dodavatele (v %)

IC	Dodavatelé	Komodita	% podíl na nákladech na dodavatele
26415003	Silmet Oil s.r.o. Příbram	nafta	18%
45350272	Agropodnik Domažlice a.s.	hnojiva	17%
40522831	TRIO-D s.r.o. Plzeň	chemie	14%
45358974	Agrowest a.s. Plzeň	náhradní díly	11%
45357382	DOAGRA Domažlice a.s.	chemie, krmiva	8%

Zdroj: vlastní zpracování dle [25], 2014

Tabulka č. 4 názorně zobrazuje nevýznamnější dodavatele společnosti AGRO Staňkov, a.s.

3.3.2 Interní analýza

Po provedené externí analýze, jež se sestávala z analýzy makroprostředí a analýzy mezoprostředí, následuje interní analýza, která je spojena s analýzou mikroprostředí zahrnující faktory ovlivnitelné ze strany podniku

Analýza mikroprostředí

Analýza mikroprostředí se skládá z analýzy managementu, marketingu, financí a účetnictví, výroby, výzkumu a vývoje a informačního systému.

Management

Analýza managementu je v rámci analýzy mikroprostředí nejobsáhlejší, neboť v sobě zahrnuje analýzu plánování, motivace, personálního řízení, organizování a kontroly.

Plánování

Ve společnosti AGRO Staňkov, a.s. plánování souvisí především s investičními projekty minimálně rok před uskutečněním. Tato doba je dána kalkulacemi finančních zdrojů a zpracováním feasibility study projektu. Dále se plánuje produkce mléka tak, aby byla naplněna mléčná kvóta. U rostlinné výroby jde zejména o rozdělení osevních ploch mezi produkované rostlinné kultury.

Motivace

Společnost AGRO Staňkov, a.s. motivuje své zaměstnance především pomocí zaměstnaneckých výhod. Tyto výhody jsou buď relativní povahy (prémie dle výsledku hospodaření, příspěvek na stravování) nebo nepeněžité povahy (každý zaměstnanec společnosti dostává odměny v naturálních dávkách, jako je třeba obilí, brambory, hovězí maso).

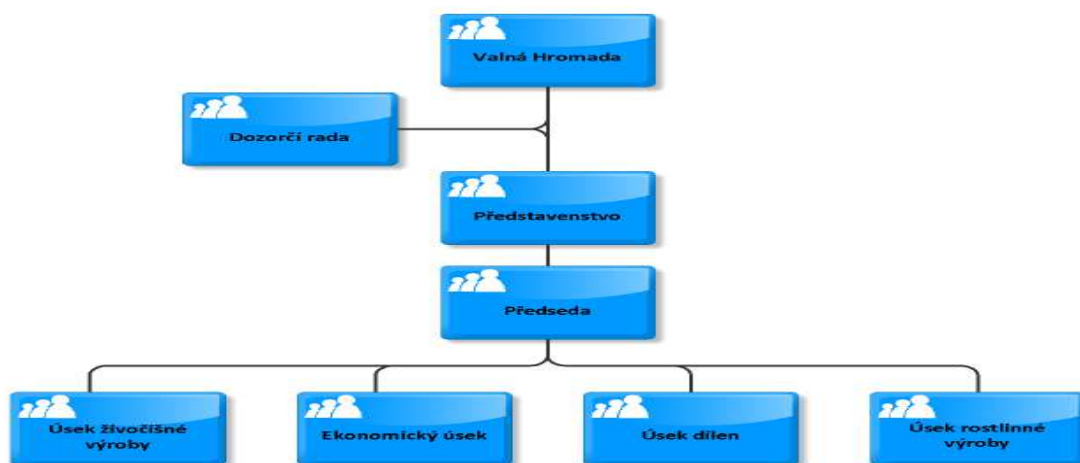
Personální řízení

Velmi důležité je správné vedení lidí a jejich celoživotní vzdělávání prostřednictvím odborných seminářů, manažerských kurzů a účetních kurzů, které reflektují soudobý vývoj. Co se týče výchovy budoucích zaměstnanců, spolupracuje společnost AGRO Staňkov, a.s. se středními školami v okrese Domažlice. Ovšem ve společnosti neexistuje speciální personální oddělení. Tuto problematiku má ve své působnosti ekonomické oddělení.

Organizování

Společnost řídí 5 členné představenstvo v čele s předsedou a ředitelem Ing. Václavem Hauserem. Na schématu č.6 je znázorněna organizační struktura společnosti.

Schéma č.6 : Organizační struktura společnosti



Zdroj: vlastní zpracování dle [25], 2014

Nejvyšším orgánem je valná hromada společnosti. Dozorující pravomocí je nadána dozorčí rada. Výkonným orgánem představuje představenstvo, v jehož čele stojí předseda. Ve společnosti existují 4 oddělení: úsek živočišné výroby, ekonomický úsek, úsek dílen a úsek rostlinné výroby.

Kontrola

Pokud společnost chce uskutečnit veškeré cíle, které si naplánovala, je nezbytné provádět pravidelné a důsledné kontroly reálného stavu a porovnávat tento stav s plánem. Tímto postupem lze získat hodnotné poznatky, které umožní pružně reagovat na odchylky od plánu. Společnost kontroluje plnění plánů jednou za čtvrt roku, výsledky kontrol jsou prezentovány na představenstvech společnosti.

Marketing

Marketing je mocná zbraň proti konkurenci, kterou společnost AGRO Staňkov, a.s. příliš nevyužívá. Zejména chybí internetové stránky společnosti, kde by se případní zákazníci dozvěděli více o společnosti. Společnost neinzeruje v novinách (v okrese Domažlice připadá v úvahu Domažlický deník), dále neexistují venkovní poutače. Společnost pořádá hlavně takzvané polní dny, na kterých prezentuje společnost svoji techniku veřejnosti spolu s výrobcí zemědělské techniky.

Finance a účetnictví

AGRO Staňkov a.s. účtuje v soustavě podvojného účetnictví s využitím programového vybavení EKOSOFT na základě smlouvy s firmou EKO-SOFT spol. s.r.o. Krásná Hora nad Vltavou. Účetnictví je vedeno v plném rozsahu a dle právních předpisů ČR. Účetní závěrka podléhá auditu nezávislého auditora.

Výroba

Společnost AGRO Staňkov, a.s. je primárně producentem mléka, obilovin, olejnin, píce a jatečního skotu, od roku 2012 produkuje elektrickou energii, tepelnou energii a tuhý substrát (hnojivo) ve své bioplynové stanici.

Výzkum a vývoj

Ve sledovaném období (2002-2012) společnost AGRO Staňkov, a.s. nevydala žádné prostředky na výzkum a vývoj, tedy neměla žádný výzkum ani vývoj. Společnost by ovšem měla bedlivě sledovat nejnovější technologické trendy, které budou ovlivňovat směřování podniku do budoucnosti

Informační systém

V AGRO Staňkov, a.s. není informační systém na dobré úrovni, neboť zde kvalitní systém chybí. Do budoucnosti je potřeba počítat s investicemi, jak do hardwarového tak softwarového vybavení, které by přispělo k lepší komunikaci mezi různými odděleními společnosti, k zlepšení logistiky v rámci podniku, k řízení financí a stavů zásob na skladě atd.

3.3.3 SWOT analýza

Na základě výsledků externí a interní analýzy byla provedena SWOT analýza (viz. tabulka č.5), která říká jaké silné, slabé stránky má společnost a jaké příležitosti a hrozby stojí před podnikem.

Tabulka č.5 : SWOT analýza společnosti AGRO Staňkov, a.s.

Silné stránky	Slabé stránky
Kvalitní produkty a služby	Nízká míra propagace
Controlling	Chybějící výzkum a vývoj
Zkušenost v oboru a tradice	Nedostatečný informační systém
Motivovaní zaměstnanci	Vysoký průměrný věk pracovníků
Příležitosti	Hrozby
Rozvoj konkurenceschopnosti	Snížení dotací z EU na společnou zem. politiku
Rostoucí poptávka po elektrické energii	Odklon vlády od podpory obnovitelných zdrojů
Využívání jednotného trhu EU	Využívání substitutů výroby elektrické energie z obnov. zdrojů
Rozvoj obnovitelných zdrojů energie	Vývoj ekonomiky ČR

Zdroj: vlastní zpracování, 2014

Společnost spoléhá zejména na kvalitu svých výrobků a poskytovaných služeb a své zkušenosti v oboru a tradici. Největším problémem je vysoký průměrný věk pracovníků, který se společnost snaží řešit pomocí zaměstnaneckých výhod a spoluprací se středními školami se zemědělským zaměřením v regionu. Největší hrozbou je odklon od podpory obnovitelných zdrojů. Další významnou hrozbou je snížení dotací z EU na společnou zemědělskou politiku, neboť platby pro střední až větší podniky, by měly být sníženy.

4 FINAČNÍ ANALÝZA AGRO STAŇKOV, a.s.

V rámci čtvrté kapitoly práce je vypracována finanční analýza společnosti AGRO Staňkov, a.s., jež vychází z finančních výkazů společnosti z let 2002-2012. V roce 2004 došlo k fúzi se společností Zemědělská společnost Osvračín, a.s., z tohoto důvodu byl jako rozhodný den pro fúzi stanoven 1.7. 2004, k němuž byla sestavena mimořádná účetní závěrka. Fúze proběhla sloučením, kdy Zemědělská společnost Osvračín a.s. zanikla a nástupnickou společností se stala společnost AGRO Staňkov, a.s., která převzala veškerá aktiva a pasiva zaniklé společnosti.

4.1 Analýza absolutní ukazatelů

Tato kapitola se věnuje horizontální analýze rozvahy, horizontální analýze výkazu zisku a ztráty, vertikální analýze rozvahy a vertikální analýze výkazu zisku a ztráty.

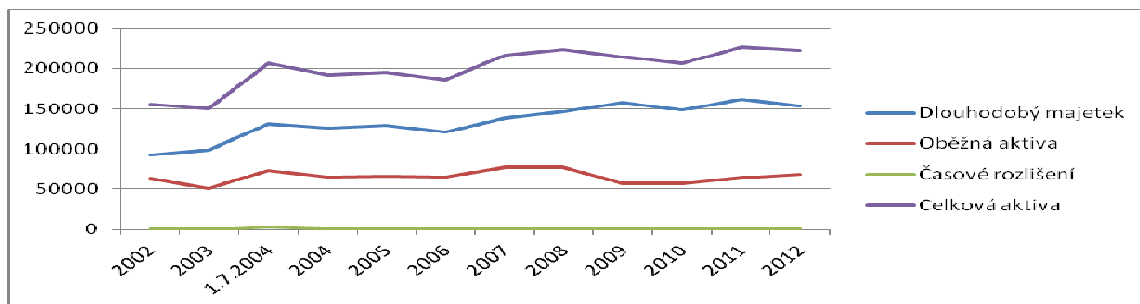
4.1.1 Horizontální analýza rozvahy

Horizontální analýzu je možno vypravovat dvěma způsoby a to buď pomocí procentního růstu či poklesu u konkrétní položky účetního výkazu mezi dvěma obdobími nebo pomocí absolutní změny u konkrétní položky mezi dvěma obdobími. Horizontální analýza rozvahy vychází z přílohy C a D, ve kterých je zpracována horizontální analýza oběma způsoby. Analýza je prováděna na dlouhé časové řadě, počínaje rokem 2002, konče rokem 2012. Jak již bylo v úvodu kapitoly zmíněno, v roce 2004 byla kromě řádné účetní závěrky sestavena také mimořádná účetní závěrka z důvodu fúze. Tato fúze se projevila u aktiv v dlouhodobém majetku růstem o 32 % (absolutně o 31 706 tis.Kč), kdy v rámci dlouhodobého majetku nejvíce rostla položka stavby, z důvodu zanesení areálu bývalé Zemědělské společnosti Osvračín a.s. do majetku AGRO Staňkov a.s. Dále se fúze projevila u oběžných aktiv, která vzrostla o 43,4% (absolutně o 22 149 tis.Kč) díky růstu zásob nedokončené výroby a polotovarů. Celkově vzrostla aktiva společnosti k 1.7.2004 o 37,5% (absolutně o 56 444 tis.Kč). Mezi lety 2006 a 2007 vzrostl dlouhodobý majetek o 15 % (absolutně o 18 133 tis.Kč) zásluhou nákupu pozemků za 6 022 tis.Kč a strojů za 13 491 tis.Kč (především nové vybavení dojírny). V témže časovém období vzrostla oběžná aktiva o 18,4 % (absolutně o 11 980 tis.Kč), na němž měly největší podíl položky zásoby (růst o 11,1%,

absolutně o 5 278 tis.Kč, zejména výroby) a krátkodobé pohledávky (růst o 62,6 % absolutně o 6 989 tis.Kč, nejvíce rostly pohledávky z obchodních stavů). Pokles hodnoty aktiv nastává mezi lety 2008 a 2010, kdy ve dvou sledovaných obdobích klesá hodnota aktiv průměrně o 4,05 %. Mezi lety 2010 a 2011 roste hodnota aktiv o 9,8 % (absolutně o 20 196 tis.Kč), což je způsobeno růstem hodnoty dlouhodobého hmotného majetku o 9,6 % (absolutně o 13 080 tis.Kč), kdy byla nakoupena nová zemědělská technika (šrotovací linka. Traktor JCB, manipulátor JCB, řezačka NEW HOLLAND, automatický vůz na sběr balíků) a pozemky v hodnotě 5 449 tis.Kč. Velmi významně vzrostla oběžná aktiva o 12,7% (absolutně o 7 253 Kč), na tomto vývoji měly největší podíl krátkodobé pohledávky (růst o 58 %, absolutně o 7 973 tis.Kč). V roce 2012 došlo poklesu hodnoty položky dlouhodobý finanční majetek o 86,1% (absolutně o 11 530 tis.Kč). Toto bylo způsobeno odprodejem akcií ve společnosti Agropodnik Domažlice a.s. společností Agrofert a přeceněním akcií.

Z grafu č. 1 vyplývá skokový růst celkové hodnoty aktiv k 1.7. 2004, který byl způsobený fúzí. Poté následuje mírný pokles hodnoty aktiv způsobený přeceňováním hodnoty hmotného majetku, odpisovou politikou a poklesem stavu zásob na konci roku 2004. Od roku 2007 rostou stálá (ta rostou až do roku 2012 s výjimkou roku 2010) i oběžná aktiva, která v roce 2009 zaznamenávají pokles o 27,3 %, v následujících letech pak rostou. Hospodářská krize se ve společnosti projevila u oběžného majetku v roce 2009 a u stálých aktiv v roce 2010. Největší podíl na růstu stálých aktiv má položka pozemky, jejichž hodnota vzrostla od roku 2002 z 3 516 tis.Kč na 47 104 tis.Kč v roce 2012. Obdobný trend je i u položky samostatné movité věci a soubory movitých věcí (z 14 546 tis.Kč v roce 2002 na 43 050 tis.Kč v roce 2012). Opačný trend je u staveb, jejichž hodnota dosáhla vrcholu k 1.4. 2004 (81779 tis.Kč), od tohoto data hodnota staveb klesá, jednak vlivem odpisové politiky, ale také odprodáváním nepotřebných nemovitostí, až na hodnotu 44 582 tis.Kč v roce 2012.

Graf č.1: Vývoj vybraných položek aktiv mezi lety 2002-2012 (v tis.Kč)



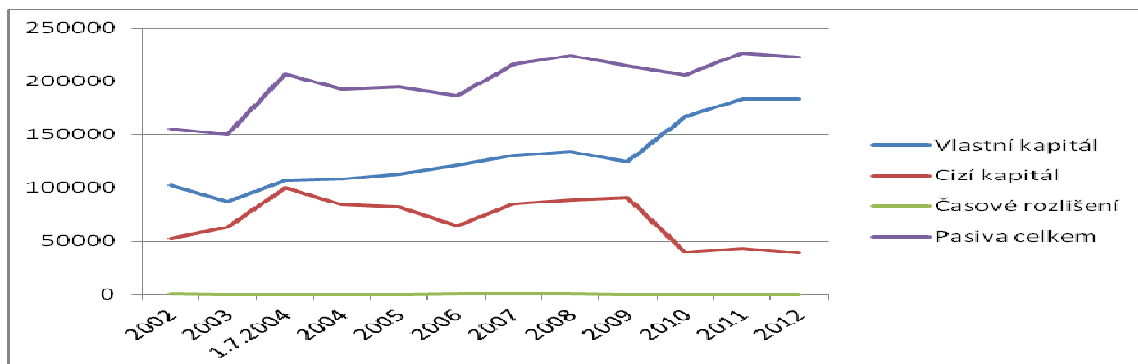
Zdroj: vlastní zpracování, 2014

Pokles pasiv byl způsoben v roce 2003 změnou vlastního kapitálu, který poklesl především kvůli výsledku běžného účetního období (ztráta ve výši 15 154 tis.Kč). Tato ztráta byla způsobena kritickým nedostatkem srážek ve vegetačním období, což se následně projevilo obrovským výpadkem v produkci rostlinné výroby). V roce 2003 došlo k nárůstu dlouhodobých investičních úvěrů o 89,5 % (absolutně o 10 826 tis.Kč) vlivem čerpání dvou úvěrů, které byly v roce 2003 využity na výstavbu nového kravína Staňkov III. a rekonstrukci hnojného hospodářství. Oba projekty byly dokončeny za pomoci programu SAPARD. V souvislosti s fúzí byl navýšen základní kapitál společnosti AGRO Staňkov, a.s., kdy základní kapitál zanikající společnosti ve výši 36 127 tis.Kč, se v poměru 0,35 (tedy pouze 12 464 tis.Kč) sloučil do základního kapitálu nástupnické společnosti (růst základního kapitálu o 19,1%). Zbytek 23 663 tis.Kč se sloučil do ostatních statutárních fondů. Zákonný rezervní fond ve výši 3 807 tis.Kč zaniklé společnosti se ve výši 1 562 tis.Kč se sloučil do zákonného rezervního fondu nástupnické společnosti. Zbytek 2 245 tis.Kč se převedl do ostatních statutárních fondů. Neuhrazená ztráta minulých ve výši 18 167 tis.Kč zaniklé společnosti se převedla do hospodářského výsledku minulých let nástupnické společnosti. Výsledek běžného účetního období (ztráta) ve výši 3 090 tis.Kč zaniklé společnosti se sloučil do výsledku hospodaření běžného účetního období nástupnické společnosti.

Nástupnická společnost převzala bankovní úvěry zaniklé společnosti ve výši 1 112 tis.Kč (růst o 4,9%). Tato hodnota je velmi nízká vzhledem nízké solventnosti zanikající společnosti, díky které jí nebyly ochotny banky poskytovat úvěry na financování investic a činnosti. AGRO Staňkov, a.s. převzalo krátkodobé závazky zaniklé společnosti ve výši 35 479 tis.Kč, což je nárůst krátkodobých závazků o 272,2 %. Tato skutečnost vedla k velmi výraznému zvýšení podílu cizího kapitálu

na celkových pasivech, jak je vidět z grafu č. 2. K 31.12. 2004 došlo k snížení krátkodobých závazků společnosti o 40,6 % (absolutně o 19 681 tis.Kč), což vedlo k poklesu cizího kapitálu o 15,8 % a k poklesu pasiv o 7,1 %. Od 1.7.2004 do 31.12. 2006 lze vysledovat trend poklesu hodnoty cizího kapitálu, který je způsoben poklesem krátkodobých závazků o 6,2 % mezi lety 2004 a 2005 a o 40,2% mezi lety 2005 a 2006. Mezi lety 2005 a 2006 poklesla položka bankovní úvěry a výpomoci o 28,3 % (absolutně o 5 749 tis.Kč). Tento pokles je způsoben tím, že v roce 2006 nebyly čerpány žádné nové úvěry. Podíl vlastního kapitálu na celkových pasivech naopak od 1.7.2004 roste a to hlavně kvůli dobrým hospodářským výsledkům společnosti až do roku 2007. V roce 2008 je společnost stále v kladných číslech, ale v roce 2009 společnost zaznamenává rekordní ztrátu -17 569 tis.Kč způsobená poklesem výkupních cen mléka (ztráta 11 400 tis.Kč), prodejem akcií Společného zemědělského podniku Staňkov a Agrostavu H.Týn (ztráta 6 153 tis.Kč), dále poklesem cen obilí a řepky oproti roku 2008. Pro ztrátovost a nevyhovující stájové podmínky byl v roce 2009 ukončen výkrm jatečných býků. V roce 2009 se projeví důsledky finanční krize. Od roku 2010 se společnost pohybuje v černých číslech 14 132 tis.Kč v roce 2010, 16 852 tis.Kč v roce 2011 a 5 322 tis.Kč v roce 2012. Od roku 2007 roste položka dlouhodobé úvěry a výpomoci o 108,2 % oproti předchozímu roku (absolutně o 15 794 tis.Kč), protože v roce 2007 bylo nově čerpáno celkem 6 úvěrů, které byly využity na pořízení nové dojírny Staňkov včetně chlazení mléka, výstavba nového hnojiště Ohůčov a nákup secí kombinace Lemken Rubin a sečky Solitar. Následující rok dochází k poklesu o 24,7 % (absolutně o 7 507 tis.Kč) zejména díky obdržení investičních dotací od SZIF z programu OP Zemědělství (na dojírnu Staňkov a hnojiště Ohůčov). V roce 2008 nově čerpány 2 úvěry na pořízení postřikovače Berthoud, sečky Kinze a návěs Fliegl (celkem za 7 306,6 tis.Kč). V roce 2010 dochází k výraznému navýšení vlastního kapitálu 34,6 % (absolutně o 42 875 tis.Kč oproti roku 2009) viz. graf č.2, vlivem výsledku hospodaření za rok 2010 (zisk 14 132 tis.Kč) a také vlivem převodu promlčených majetkových podílů z transformace z účtů skupin 479... a 325 ... na účet 421 601 (ve výši 28 798 tis. Kč). V roce 2010 nebyly čerpány nové úvěry, jsou splaceny úvěry ve výši 10 574 tis.Kč. V roce 2011 byly čerpány dva úvěry, a to na nákup řezačky NEW HOLLAND (7 650 tis.Kč) a na úhradu DPH této řezačky (1 530 tis.Kč). Oba úvěry nebyly vyčerpány v roce 2011, a proto byly použity na nákup kombajnu Claas Lexion. V roce 2012 byly splaceny 4 úvěry a žádný nový úvěr nebyl čerpán.

Graf č.2: Vývoj vybraných položek pasiv mezi lety 2002-2012 (v tis.Kč)



Zdroj: vlastní zpracování, 2014

4.1.2 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty vychází z přílohy B a E. Analyzován je výsledek hospodaření za účetní období (EAT). Výsledek hospodaření před zdaněním EBT se skládá z provozního výsledku hospodaření, finančního výsledku hospodaření a mimořádného výsledku hospodaření. Mimořádný výsledek hospodaření se do celkového výsledku hospodaření za účetní období výrazněji projevuje v letech 2005 (6 366 tis.Kč) a 2006 (6 869 tis.Kč), kdy pojišťovna vyplatila pojistné plnění za majetek společnosti poškozený žhářem (od poloviny roku 2005 do 27. 3. 2006 proběhlo celkem 8 žhářských útoků). Finanční výsledek hospodaření je ve sledovaném období mezi lety 2002-2012 skoro stále záporný, což je způsobeno postupným odprodejem akcií pod cenou vedenou v rozvaze. Nejvyšší ztráta byla ve výši 7 179 tis.Kč v roce 2009 způsobena zejména prodejem akcií Společného zemědělského podniku Staňkov a Agrostavu H.Týn (ztráta 6 153 tis.Kč). Stěžejní pro podnik je provozní výsledek hospodaření, který je ovlivňován výkupními cenami obilí, řepky, mléka, masa, dalším faktorem je velikost přidělené mléčné kvóty, srážkové a teplotní poměry.

Ztráta za rok 2002 ve výši 3 434 tis.Kč byla způsobena nižší produkcí rostlinné výroby (vlivem povodní byla nižší produkce a horší kvalita) a propadem cen za výrobky živočišné výroby (hlavně u prasat, býků a dojnic).

Rok 2003 byl poznamenán kritickým nedostatkem srážek ve vegetačním období, což se následně projevilo obrovským výpadkem v produkci rostlinné výroby a ztrátou ve výši 15 154 tis.Kč v roce 2003.

K 1.7. 2004 byl výsledek hospodaření záporný ve výši -514 tis.Kč. Tato ztráta je způsobena výsledkem hospodaření běžného účetního období zaniklé společnosti Zemědělská společnost Osvračín a.s. (ztráta ve výši 3 099 tis. Kč za období od 1.1.-30.6. 2004) a výsledkem hospodaření běžného účetního období AGRO Staňkov, a.s. (zisk ve výši 2 576 tis.Kč). Za období od 1.7. 2004 do 31.12.2004 bylo dosaženo zisku ve výši 975 tis.Kč. Rok 2004 byl poznamenán velmi dobrými výnosy v rostlinné výrobě, ale také významným poklesem výkupních cen produktů rostlinné výroby.

Za rok 2005 vykázala společnost zisk ve výši 4 938 tis.Kč. Oproti roku 2004 došlo ke zlepšení u živočišné výroby. Výsledek rostlinné výroby byl horší díky nízkým výnosům (zejména řepka ozimá, jarní ječmen a kukuřice) a také díky nízkým výkupních cen obilnin. Výsledek hospodaření byl výrazně ovlivněn přijatými dotacemi, plněním pojišťovny za požáry a prominutým penále ze strany OSSZ (jednalo se o penále udělené zaniklé ZS Osvračín, a.s.).

V roce 2006 byla společnost v zisku 8 048 tis.Kč. Výsledek hospodaření byl ovlivněn zlepšeným výkonem živočišné výroby, přijatými dotacemi a také přijatým pojistným plněním od pojišťovny.

Za rok 2007 vykazuje společnost zisk ve výši 15 758 tis.Kč. Oproti roku 2006 došlo k mírnému zlepšení výsledků živočišné výroby, zvýšené provozní náklady na výměnu dojírny ve Staňkově byly koncem roku eliminovány vyšší výkupní cenou mléka. Výsledek rostlinné výroby za rok 2007 byl výrazně lepší vlivem nárůstu nákupních cen zrnin a řepky ozimé. Velký vliv mělo rozpuštění dříve vytvořených opravných položek k finančním investicím a výše přijatých dotací.

V roce 2008 dosáhla společnost zisku 875 tis.Kč, na jehož výši měl vliv výrazný pokles výkupních cen zemědělských komodit (obilí, řepka, mléko), zároveň došlo k nárůstu cen základních vstupů do zemědělské výroby (nafta, hnojiva, chemické přípravky). Tento propad nevyrovnaly ani oproti roku 2007 mírně zvýšené provozní dotace. Od konce roku 2008 se zvažuje výstavba bioplynové stanice, která by znamenala finanční stabilizaci společnosti.

Během roku 2009 se projevila finanční krize, společnost vykazovala ztrátu ve výši 17 569 tis.Kč. V roce 2009 došlo k ukončení výkrmu jatečných býků.

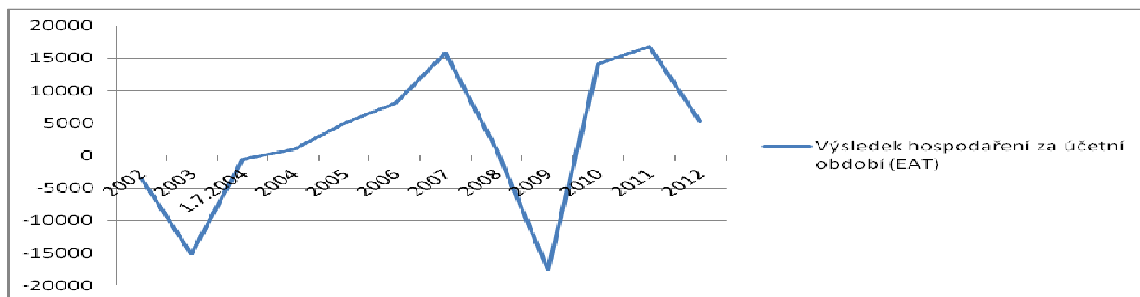
Za rok 2010 vykazovala společnost zisk ve výši 14 132 tis.Kč díky vyšším výkupním cenám mléka, obilí a řepky, zvýšenému plnění od pojišťovny (během roku shořely dva kombajny) a snížení osobních nákladů vlivem snížení počtu pracovníků. Dotace zůstaly na úrovni roku 2009.

V roce 2011 dosáhla společnost nejlepšího výsledku hospodaření v celé své historii, zisk činil 16 852 tis.Kč. Hlavními příčinami byly příznivé výkupní ceny mléka, obilí a řepky, zvýšené hektarové výnosy obilí a udržení nárůstu mzdových nákladů v rozumných mezích. V roce 2011 dceřinná společnost ENERGO bioplyn s.r.o. zahájila výstavbu bioplynové stanice ve Staňkově.

Za rok 2012 vykazovala společnost zisk 5 322 tis.Kč. Tento výrazný pokles oproti roku 2011 byl způsoben nižšími výkupními cenami mléka, nižšími hektarovými výnosy obilí, výrazným nárůstem provozních nákladů (náhradní díly, nafta, opravy od dodavatelů) a také nárůst mzdových nákladů. Dotace byly mírně nižší než v roce 2011. V roce 2012 dokončila společnost ENERGO bioplyn s.r.o. výstavbu bioplynové stanice ve Staňkově. Investice je od září 2012 ve zkušebním provozu, který byl v dubnu 2013 ukončen kolaudací. Jedná se o poměrně drahou investici (pořizovací náklady 63 208 tis.Kč), ale pravidelné výnosy z prodeje elektrické energie by měly stabilizovat finanční situaci podniku. Dále by měla bioplynová stanice produkovat tepelnou energii, která bude vytápět celý areál (dojde k minimalizaci nákladů na vytápění). Vedlejším produktem bioplynové stanice je velmi kvalitní hnojivo, jehož produkce by měla snížit náklady na hnojiva od externích dodavatelů.

Graf č.3 popisuje vývoj výsledku hospodaření za účetní období mezi lety 2002-2012, z něhož jsou patrné 2 období, ve kterých byla ve ztrátě, v prvním období (2002-2003) je ztráta způsobena přírodními vlivy (2002 povodně, 2003 sucho), ztráta k 1.7. 2004 je způsobena fúzí se společností ZS Osvračín. Od roku 2004 do roku 2007 zisk společnosti roste. Od poloviny roku 2008 se začíná projevovat finanční krize, která se naplno projeví v roce 2009 , což je druhé období, kdy společnost vykazuje ztrátu. Od roku 2010 do roku 2011 roste zisk. V roce 2012 zisk klesá vlivem nízkých výkupních cen produktů.

Graf č. 3: Vývoj výsledku hospodaření za účetní období (v tis.Kč)

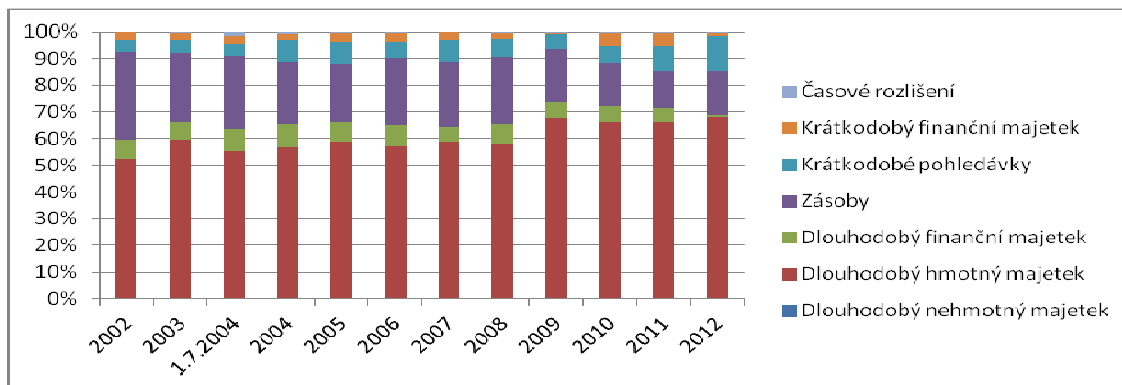


Zdroj: vlastní zpracování, 2014

4.1.3 Vertikální analýza rozvahy

Vertikální analýza rozvahy vychází z příloh A a F. Graf č.4 ukazuje, jaký podíl mají jednotlivé vybrané položky aktiv na celkových aktivech, kdy celková aktiva jsou celkovou základnou (100%). Graf č. 4 ukazuje, že mezi lety 2002 a 2012 roste podíl dlouhodobého hmotného majetku z 52,4 % až na 68,1 % v roce 2012, což je způsobeno především nákupem pozemků (hodnota v roce 2002 absolutně 3 516 tis.Kč, v roce 2012 absolutně 47 104 tis.Kč) a samostatných movitých věcí (v roce 2002 absolutně 14 546 tis. Kč; v roce 2012 absolutně 44 582 tis.Kč). Dlouhodobý nehmotný majetek se podílel na celkových aktivech z 0,1 %, časové rozlišení okolo 0,2 % s výjimkou roku 2004, kdy v souvislosti s fúzí tvořilo 1,4 % k 1. 7. 2004 a 31. 12. 2004 0,7 % celkových aktiv. Podíl dlouhodobého finančního majetku kolísal mezi lety 2002-2011 mezi 5,4-8,1 %, v roce 2012 podíl klesá na 0,8%, protože společnost prodala akcie Agropodniku Domažlice a.s. společnosti Agrofert. Podíl zásob klesá od roku 2002 z 33,1 % na 16 % v roce 2012 (nejvíce klesla hodnota výrobků a zvířat). Krátkodobé pohledávky do 1. 7. 2004 tvořily okolo 4,7 % celkových aktiv, od roku 2004 do roku se jejich podíl pohyboval mezi 5,7-8,6 %. Od roku 2011 podíl roste z 9,6 % až na 13,5 % v roce 2012 (nejvíce rostou pohledávky z obchodních vztahů a jiné pohledávky). Krátkodobý finanční majetek s výjimkou let 2010 a 2011 (měl podíl ve výši 4,8 %) se pohyboval mezi 1,2 – 3,5 % podílu na celkových aktivech.

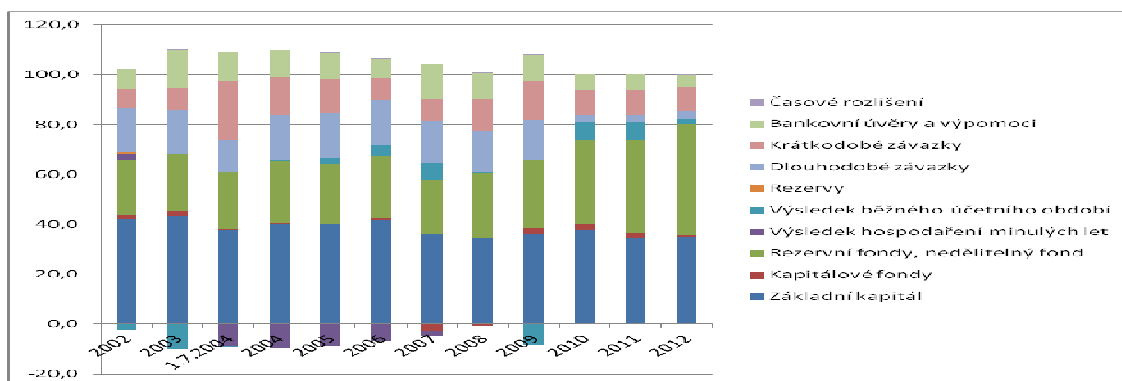
Graf č.4: Podíl vybraných položek aktiv na celkových aktivech (v %)



Zdroj: vlastní zpracování, 2014

Graf č. 5 sleduje vývoj jednotlivých položek pasiv v období mezi lety 2002 a 2012. Tento vývoj ukazuje, že podíl vlastního kapitálu se zvyšuje z 66 % v roce 2002 až na 82,5 % v roce 2012, naopak v opačném gardu klesá podíl cizího kapitálu (z 33,9% v roce 2002 na 17,5% v roce 2012). Podíl základního kapitálu kolísá mezi 34,3% a 42% (je nutné zdůraznit, že v absolutních číslech vzrostl kapitál k 1. 7. 2004 z 65 346 tis.Kč na 77 810 tis.Kč, od té doby se nezměnila jeho výše).

Graf č.5: Podíl vybraných položek pasiv na celkových pasivech (v %)



Zdroj: vlastní zpracování, 2014

Z grafu č. 5 je znát velmi významný růst podílu rezervních fondů a nedělitelného fondu z 22 % v roce 2002 na 44,6 % v roce 2012. Vývoj pasiv je ve sledovaném období velmi dobrý, neboť vlastní kapitál ve všech účetních obdobích převyšuje cizí kapitál, což znamená, že společnost je z pohledu struktury pasiv stabilizována a je zde prostor pro větší využití cizího kapitálu.

4.1.4 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty

Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty vychází z příloh B a G. Jako základna pro vertikální analýzu byly stanoveny celkové výnosy společnosti v konkrétním roce (viz. tabulka č. 6: Výnosy za období 2002-2012). Výkony společnosti v roce 2002 tvoří 87,8 % všech výnosů, naproti tomu v roce 2012 tvoří 73,7 % všech výnosů, zatímco ostatní výnosy v roce 2002 tvoří 7,2 % základny, v roce 2010 je to již 25,9 %, v roce 2012 tvoří 16 % základny. Výkonová spotřeba jako taková osciluje ve sledovaném období mezi 47,8 % a 59,8 % základny. Osobní náklady společnosti rostou do roku 2003, kdy dosahují 36,2 % základny, poté ovšem klesají až na 17,3 % v roce 2011 a v roce 2012, což je způsobeno postupným odchodem zaměstnanců do důchodu a zvyšováním technologické vybavenosti zaměstnanců. Odpisy dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku se s výjimkou v roce 2003, kdy se byly na hodnotě 16 % základny, pohybují okolo 11 % základny. Je potřeba říci, že rok 2003 byl poznamenán suchem, který způsobil, že společnost nedosáhla průměrných výnosů. Daně a poplatky se s výjimkou roku 2003 pohybují okolo 1,1 % základny.

Tabulka č. 6: Výnosy společnosti AGRO Staňkov, a.s. za období 2002-2012 (v tis.Kč)

TEXT	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Výnosy	86094	63904	56122	122334	133243	145488	139583	117225	136383	156534	170475

Zdroj: vlastní zpracování, 2014

Tabulka č. 6 zobrazuje celkové výnosy společnosti AGRO Staňkov, a.s. mezi lety 2002-2012, kdy je znát růst celkových výnosů v roce 2005 po uskutečnění fúze a propad celkových výnosů v roce 2009 v souvislosti s finanční krizí.

4.1.5 Analýza rozdílových ukazatelů

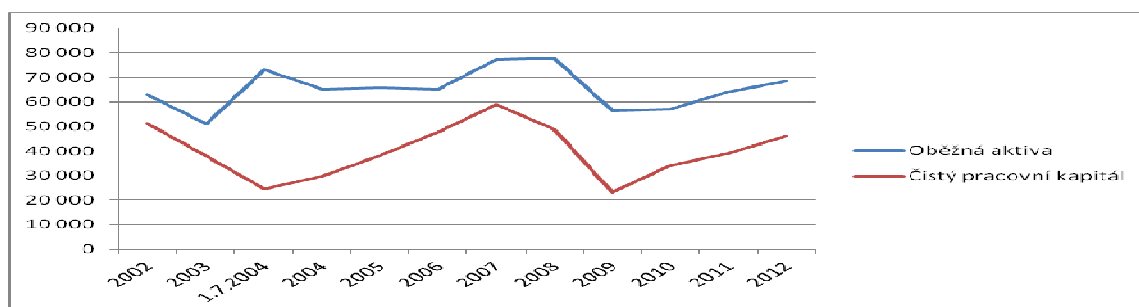
Analýza rozdílových ukazatelů zahrnuje analýzu čistého pracovního kapitálu, analýzu čistých pohotových prostředků a analýzu čistého peněžního majetku.

Čistý pracovní kapitál

Čistý pracovní kapitál (dále jen ČPK) představuje tu část oběžných aktiv, která je kryta dlouhodobými zdroji. Ve společnosti AGRO Staňkov, a.s. mezi lety 2002-2003 se podíl ČPK na oběžných aktivech pohyboval mezi 81,6-74,4%, ale uskutečněním fúze se ZS Osvračín došlo k poklesu tohoto podílu na 33,7 %. Toto bylo způsobeno

především růstem krátkodobých závazků, jež vzrostly z 13 033 tis.Kč v roce 2003 na 48 512 tis.Kč k 1.7. 2004, naopak oběžná aktiva vzrostla z 51 001 tis.Kč v roce 2003 na 73 150 tis.Kč k 1.7.2004, poté následuje postupný růst podílu až na 76,4 % v roce 2007. V roce 2008 podíl klesl na 62,8 % a v roce 2009 klesl podíl na 41 %. Tento pokles byl způsoben finanční krizí ve světě (ve společnosti klesaly zásoby, položka krátkodobého finančního majetku a vzrostla položka krátkodobých závazků). Následující rok dochází růstu podílu ČPK na oběžných aktivech a tento trend pokračoval i v roce 2012, kdy podíl činil 67,2 %. Ovšem tento vývoj je způsoben zejména významným růstem krátkodobých pohledávek, mírným poklesem krátkodobých závazků a zásob.

Graf č.6: Vývoj oběžných aktiv a čistého pracovního kapitálu za období 2002-2012 (v tis. Kč)



Zdroj: vlastní zpracování, 2014

Vývoj ve sledovaném období vyjadřuje graf č. 6: Vývoj oběžných aktiv a čistého pracovního kapitálu za období 2002-2012, který je výše v textu použit pro přehlednou analýzu ČPK.

Čisté pohotové prostředky

Čisté pohotové prostředky zobrazuje tabulka č. 7, z které je vidět pokles ukazatele v roce 2003, jež byl způsoben nárůstem okamžitě splatných závazků. Zajímavé je, že k 1. 7. 2004 došlo k růstu hodnoty ukazatele na 4 750 tis.Kč (v důsledku poklesu okamžitě splatných závazků). V roce 2004 ukazatel poklesl kvůli poklesu stavu peněžních prostředků na bankovních účtech. Od roku 2005-2007 hodnota ukazatele roste až na 5 707 tis.Kč, naopak v roce 2008 vzrostla hodnota okamžitě splatných závazků a klesl stav peněžních prostředků na bankovních účtech. Tyto faktory měly vliv na pokles ukazatele. V roce 2009 indikátor poklesl na lokální minimum 1 378 tis.Kč. V letech 2010-2011 ukazatel vzrostl především díky růstu stavu peněžních

prostředků na bankovních účtech. V roce 2012 ukazatel poklesl na 2 516 tis.Kč kvůli poklesu položky účty v bankách.

Tabulka č.7: Čisté pohotové prostředky za období 2002-2012 (v tis. Kč)

	2002	2003	1.7.2004	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Okamžitě splatné závazky	1077	2793	1 229	1 267	3 236	761	367	2 696	113	170	0	192
Peníze	29	8	92	54	89	58	3	40	243	348	194	139
Účty v bankách	4396	4016	5 887	3 803	6 808	6 303	6 071	4 931	1 248	9 569	10 747	2 569
Čisté pohotové prostředky (ČPP)	3 348	1 231	4 750	2 590	3 661	5 600	5 707	2 275	1 378	9 747	10 941	2 516

Zdroj: vlastní zpracování, 2014

V tabulce č.7 jsou hodnoty ukazatele čisté pohotové prostředky za období 2002-2012, kde jsou v jednotlivých sledovaných letech vyčísleny okamžitě splatné závazky, peníze a účty v bankách.

Čistý peněžní majetek

Ukazatel čistý peněžní majetek byl vypočítán pro období 2002-2012. V tabulce č.8 jsou uvedeny všechny položky, jež jsou nutné pro výpočet ukazatele.

Tabulka č. 8: Čistý peněžní majetek za období 2002-2012 (v tis. Kč)

	2002	2003	1.7.2004	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Oběžná aktiva	62 961	51 001	73 150	65 166	65 749	65 158	77 138	77 738	56 511	56 984	64 237	68 473
Zásoby	51 414	39 616	57 219	44 732	43 081	47 640	52 918	56 646	42 774	33 323	31 579	35 661
Pohledávky po lhůtě splatnosti	8 645	8492	8826	8 995	9 604	9 774	9 642	10 395	1 561	3 885	3 949	3 958
Dohadné účty aktivní	0	805	0	9 745	8 499	2 578	2 917	1 996	1 278	1 626	1 607	1 116
Krátkodobé závazky	11 593	13 033	48 512	28 831	27 043	16 175	18 108	28 884	33 327	20 963	22 425	21 761
Krátkodobé bankovní úvěry	0	0	0	6 566	583	1 227	131	0	0	2 042	2 851	722
Čistý peněžní majetek (ČPM)	-8 691	-10 945	-41 407	-33 703	-23 061	-12 236	-6 578	-20 183	-22 429	-4 855	1 826	5 255

Zdroj: vlastní zpracování, 2014

Z tabulky č. 8 vyplývá, že kromě let 2011 a 2012, společnost nedosáhla kladné hodnoty ukazatele čistého peněžního majetku, ale lze z ní vyčíst, že globálním minimem byl rozhodný den pro fúzi, kdy ukazatel vykazoval hodnotu – 41 407 tis.Kč. Poté přišlo zlepšení ukazatele až na -6 578 tis.Kč v roce 2007. V letech 2008 a zvláště v roce 2009 došlo k poklesu až na -22 429 tis.Kč, v letech 2010, 2011, 2012 měl ukazatel rostoucí tendenci.

4.2 Analýza poměrových ukazatelů

4.2.1 Ukazatele likvidity

Ukazatel běžné likvidity by se měl dle Knápkové [9] pohybovat v rozmezí 1,5 -2,5. Společnost AGRO Staňkov a.s. se na dolní hranici tohoto rozmezí ocitla k 1.7. 2004 v souvislosti s fúzí, kdy běžná likvidita klesla na globální minimum (1,51), zatímco v ostatních letech se pohybuje ve vymezených mezích nebo překračuje horní mez (roky 2002, 2003, 2006, 2007, 2008, 2011, 2012). Ovšem v letech, kdy hodnota běžné likvidity překračuje horní mez, může tento stav znamenat problém, díky vysoké hodnotě čistého pracovního kapitálu zvyšují náklady financování dle Knápkové [9].

Ukazatel pohotová likvidita by měl dle Knápkové [9] nabývat hodnot v rozmezí 1-1,5, od roku 2002 dle tabulky č.9 klesala pohotová likvidita z 1 na 0,33 k 1.7. 2004, což souviselo s nárůstem krátkodobého cizího kapitálu ve formě krátkodobých závazků, rychlejším růstem zásob a pomalejším růstem oběžných aktiv. Poté pohotová likvidita roste až do roku 2007, kdy dosahovala hodnoty 1,33 a následně klesala v letech 2008 a 2009 až na hodnotu 0,41 v důsledku růstu krátkodobých závazků a zásob v roce 2008 a poklesem oběžných aktiv v roce 2009. Od roku 2010 se likvidita pohybovala v rozmezí dle Knápkové [9].

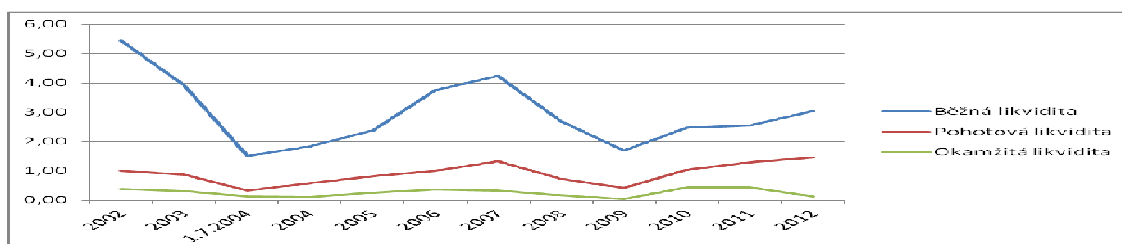
Tabulka č. 9: Ukazatele likvidity za období 2002-2012

	2002	2003	1.7.2004	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Běžná likvidita	5,43	3,91	1,51	1,84	2,38	3,74	4,23	2,69	1,70	2,48	2,54	3,05
Pohotová likvidita	1,00	0,87	0,33	0,58	0,82	1,01	1,33	0,73	0,41	1,03	1,29	1,46
Okamžitá likvidita	0,38	0,31	0,12	0,11	0,25	0,37	0,33	0,17	0,04	0,43	0,43	0,12

Zdroj: vlastní zpracování, 2014

Ukazatel okamžité likvidity by měl nabývat dle Knápkové [9] hodnot v rozmezí 0,2-0,5. K 1.7. 2004. V roce 2004, 2008, 2009 a překvapivě v roce 2012 se hodnoty nacházejí pod dolní mezí. Zatímco v prvních 2 obdobích (1.7. 2004, 2004) hodnoty klesly v souvislosti s fúzí se ZS Osvračín, a.s. V dalších 2 obdobích (2008, 2009) lze pokles připsat na vrub finanční krizi. V roce 2012 lze nízkou hodnotu okamžité likvidity vysvětlit poklesem hodnoty peněžních prostředků na bankovních účtech z 10 747 tis.Kč v roce 2011 na 2 569 tis. Kč v roce 2012.

Graf č.7: Vývoj běžné likvidity, pohotové likvidity a okamžité likvidity za období 2002-2012



Zdroj: vlastní zpracování, 2014

Z grafu č.7 jsou zjevná 2 místa poklesu všech ukazatelů likvidity. K 1.7. 2004 v souvislosti s fúzí a špatnými vegetačními podmínkami v roce 2003 a rok 2009, kdy se naplno projevila finanční krize. Vývoj všech 3 ukazatelů je totožný až na rok 2012, kdy okamžitá likvidita klesá, ale běžná a pohotová likvidita roste.

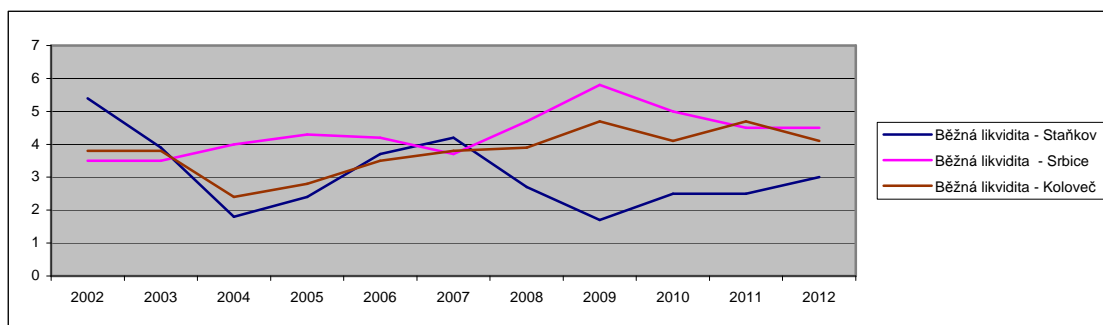
Tabulka č.10: Porovnání běžné likvidity s regionálními konkurenty mezi lety 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Běžná likvidita - Staňkov	5,4	3,9	1,8	2,4	3,7	4,2	2,7	1,7	2,5	2,5	3,0
Běžná likvidita - Srbice	3,5	3,5	4,0	4,3	4,2	3,7	4,7	5,8	5,0	4,5	4,5
Běžná likvidita - Koloveč	3,8	3,8	2,4	2,8	3,5	3,8	3,9	4,7	4,1	4,7	4,1

Zdroj: vlastní zpracování dle [22], 2014

Porovnání běžné likvidity s regionálními konkurenty vychází z tabulky č.10. Všechny společnosti se pohybují v rámci doporučených mezí, ale jak je vidět z grafu č.8, společnost AGRO Staňkov, a.s. dosahuje ve sledovaném období nejlepších výsledků v roce 2002, 2003 a 2007, jinak v ostatních obdobích má vyjma roku 2006 nejhorší hodnoty ukazatele běžné likvidity. Je však nutné podotknout, že běžná likvidita AGRO Staňkov, a.s. se pohybuje v doporučených mezích, takže regionální konkurenti mají možná přebytek likvidity, což může naznačovat, že buď si vytvářejí bezpečnostní polštář pro horší časy nebo nenacházejí dostatečně výnosné investiční příležitosti do rozvoje svého podnikání.

Graf č.8: Porovnání běžné likvidity s regionálními konkurenty mezi lety 2002-2012



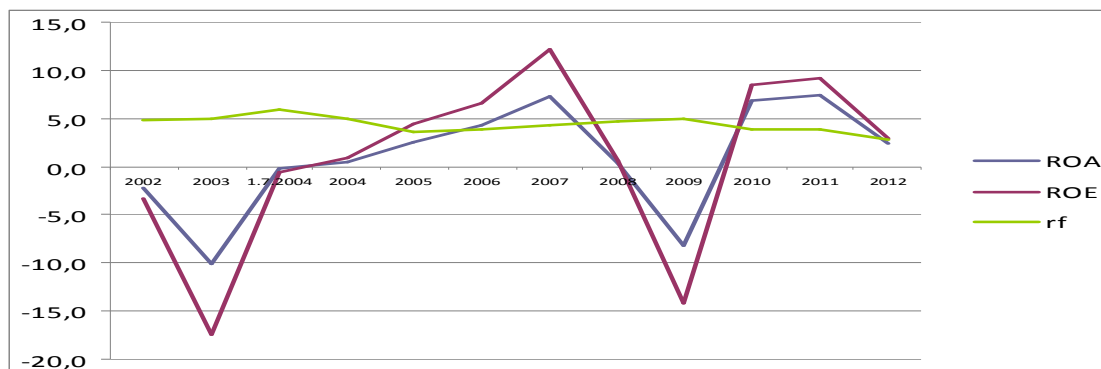
Zdroj: vlastní zpracování dle [22], 2014

Graf č.8 přehledně zobrazuje vývoj ukazatele běžné likvidity v jednotlivých sledovaných letech u každé společnosti.

4.2.2 Ukazatele rentability

Rentabilita celkového kapitálu (ROA) za sledované období 2002-2012 vychází z tabulky č.11. Pro větší názornost je spolu s vývojem rentability vlastního kapitálu sestaven graf č.9. Rentabilita celkového kapitálu je závislá na výši dosaženého zisku po zdanění (EAT) a velikosti celkového kapitálu. V letech 2002 vykazuje ROA zápornou hodnotu -2,2 %. Ta je způsobena ztrátou ve výši 3 434 tis. Kč a v roce 2003 dokonce -10,1 % (ztráta 15 154 tis. Kč). Jak již bylo v předchozích kapitolách zmíněno, v letech 2002 a 2003 byly špatné vegetační podmínky, které způsobily výpadek v rostlinné výrobě. Záporná hodnota ROA k 1.7. 2004 ve výši -0,2% je způsobena fúzí, kdy AGRO Staňkov, a.s. dosahovalo zisku, ale započtením výsledku hospodaření běžného účetního období zanikající společnosti ZS Osvračín a.s. vyústilo ve ztrátu 514 tis. Kč. Od roku 2004 je ROA kladná a lokálního maxima v procentním vyjádření 7,3 % dosahuje v roce 2007. V roce 2008 je ROA 0,4 %. Tato hodnota již signalizuje nástup finanční krize, která se projevila naplno v roce 2009, ROA je záporná (-8,2 %). V letech 2010, 2011, 2012 je ROA kladná, kdy v roce 2011 je dosaženo globální maximum (7,4 %), ale v roce 2012 ROA klesá na hodnotu 2,4. Tento pokles ziskovosti lze spojovat s poklesem celé české ekonomiky.

Graf č.9: Vývoj rentability celkového kapitálu, rentability vlastního kapitálu a r_f za období 2002-2012 (v %)



Zdroj: vlastní zpracování, 2014

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE) dosahuje vzhledem ke své konstrukci v případě ztráty nižších hodnot, než je to v případě ROA a naopak vyšších hodnot v případě zisku. Rentabilita vlastního kapitálu je důležitým ukazatelem pro vlastníky, zda se vložený kapitál zhodnocuje lépe, než je například výnosnost bezrizikové investice (výnosnost desetiletých státních dluhopisů). ROE je v letech 2002-2004 výrazně nižší než výnosnost bezrizikové investice (r_f) dle [23]. V letech 2005-2007 ROE převyšuje r_f , ale v krizových letech 2008 a 2009 se situace obrací ve prospěch r_f . Od roku 2010 je pro vlastníky výhodnější investovat do společnosti než do desetiletých státních dluhopisů.

Rentabilita tržeb (ROS) ukazuje ziskovou marži společnosti. V letech 2002, 2003 a 1.7. 2004 je zisková marže záporná, v roce 2003 dokonce -25,3 %. Od roku 2004 je marže kladná a vzroste z 1,8 % v roce 2004 až na 14,8% v roce 2007. Od roku 2008 klesá z 0,9 % až na -14,2 % v roce 2009, v následujících dvou letech se pak pohybuje okolo 8,9 %, ale v roce 2012 klesá na 2,9 %, což může signalizovat zhoršující se hospodářské podmínky.

Rentabilita nákladů (ROC) jako taková říká, kolik nákladů připadá na 1 Kč tržeb. Tento ukazatel je považován za doplňkový ukazatel, protože vychází z ROS. Například v roce 2002 připadá na 1 Kč tržeb 1,052 Kč nákladů a naopak v roce 2007 na 1 Kč tržeb připadá 0,852 Kč nákladů.

Rentabilita celkového investovaného kapitálu (ROCE) stojí na pomezí mezi ukazatelem ROA a ROE, neboť ve jmenovateli je součet vlastního kapitálu

a dlouhodobých dluhů (sestavající se s dlouhodobých závazků a dlouhodobých bankovních úvěrů). Nejnižších hodnot nabývá ROCE v letech 2003 a 2009, naopak nejvyšších v letech 2007 a 2011. ROCE k 1.7. 2004 je sice záporné s ohledem na ztrátu, ale tato hodnota je nízká i proto, že fúze jako taková nepřinesla zásadní nárůst dlouhodobých dluhů, naopak největší nárůst byl u krátkodobých závazků.

Tabulka č. 11: Ukazatele rentability a r_f za období 2002-2012 (v %)

	2002	2003	1.7.2004	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ROA	-2,2	-10,1	-0,2	0,5	2,5	4,3	7,3	0,4	-8,2	6,8	7,4	2,4
ROE	-3,3	-17,4	-0,6	0,9	4,4	6,7	12,1	0,7	-14,2	8,5	9,2	2,9
ROS	-5,2	-25,3	-2,1	1,8	5,9	9,4	14,8	0,9	-17,6	13,6	14,4	3,7
ROC	105,2	125,3	102,1	98,2	94,1	90,6	85,2	99,1	117,6	86,4	85,6	96,3
ROCE	-2,4	-11,0	-0,3	0,6	3,0	4,8	8,0	0,4	-9,7	7,7	8,4	2,7
r_f	4,9	5,0	5,9	5,0	3,5	3,9	4,3	4,6	5,0	3,9	3,8	2,8

Zdroj: vlastní zpracování, 2014

Porovnání ROE s regionálními konkurenty vychází z tabulky č. 12, v níž jsou hodnoty ROE, které jednotlivé společnosti dosáhly v letech 2002-2012. Společnost zemědělská akciová Koloveč, jako jediná ze sledovaných společností dosahuje během celého období kladných hodnot ROE. Od roku 2002 její ROE rostla až do roku 2007 (s výjimkou roku 2005 a 2003), kdy spolu s AGRO Staňkov a.s. dosáhla globálního maxima ve výši 12,1 %. Následně hodnota ROE klesala až do roku 2009, od roku 2010 má ROE rostoucí trend.

ZS Srstice, a.s v letech 2003 a 2009 dosahuje záporných hodnot ROE z důvodu záporných hospodářských výsledků, nejvyšší hodnoty ROE zaznamenala. ZS Srstice, a.s. v roce 2004 ve výši 10,1%, od tohoto roku klesala hodnota ROE až do roku 2009, v roce 2011 dosáhla lokálního maxima 4,5 %.

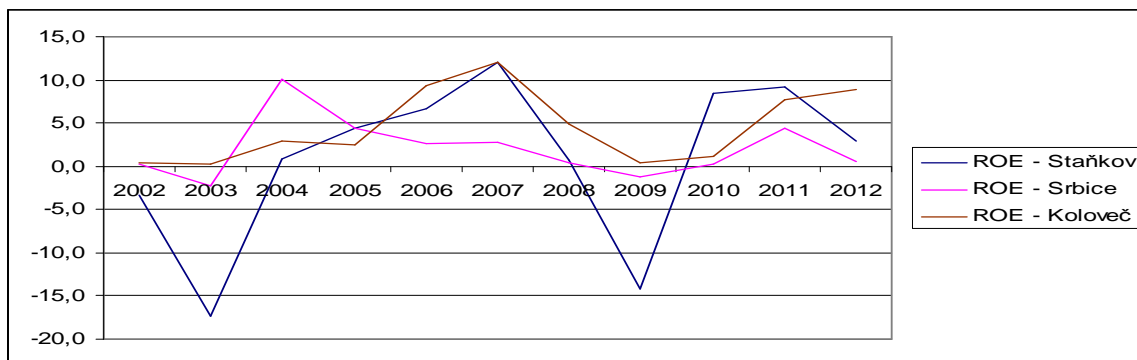
Tabulka č.12: Porovnání ROE a ROS s regionálními konkurenty v letech 2002-2012 (v %)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ROE - Staňkov	-3,3	-17,4	0,9	4,4	6,7	12,1	0,7	-14,2	8,5	9,2	2,9
ROE - Srstice	0,3	-2,2	10,1	4,4	2,7	2,9	0,4	-1,3	0,3	4,5	0,5
ROE - Koloveč	0,4	0,2	3,0	2,5	9,4	12,1	4,9	0,4	1,2	7,8	8,9
ROS - Staňkov	-5,2	-25,3	1,8	5,9	9,4	14,8	0,9	-17,6	13,6	14,4	3,7
ROS - Srstice	0,4	-3,7	15,4	6,6	4,3	4,2	0,5	-2,7	0,4	6,5	0,8
ROS - Koloveč	0,4	0,3	4,0	2,6	10,3	13,2	6,3	0,6	1,7	10,7	11,1

Zdroj: vlastní zpracování dle [22], 2014

Z grafu č. 10 je patrné, že špatné vegetační podmínky v letech 2002 a 2003 se projeví zejména u AGRO Staňkov, a.s. a ZS Srbice. ZAS Koloveč si dokázala udržet svoji rentabilitu v kladných hodnotách. Finanční krize se projeví výrazněji u AGRO Staňkov, a.s. a ZS Srbice, které v roce 2009 vykázaly zápornou rentabilitu, narozdíl od ZAS Koloveč.

Graf č. 10: Porovnání ROE s regionálními konkurenty v letech 2002-2012

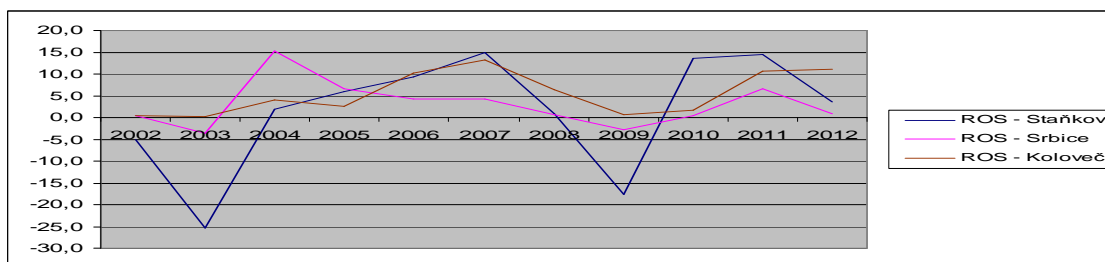


Zdroj: vlastní zpracování dle [22], 2014

Porovnání ROS s regionálními konkurenty vychází z tabulky č.12, ve které jsou hodnoty ROS, které jednotlivé společnosti měly v letech 2002-2012. ZAS Koloveč v letech 2002-2012 dosáhla jako jediná kladných hodnot ROS po celé sledované období. ZS Srbice zaznamenala v roce 2003 a 2009 záporné hodnoty ROS, ale v roce 2004 vykázala globální maximum ROS ve výši 15,4%.

AGRO Staňkov a.s. mělo v rámci porovnání nejlepší výsledky pouze v letech 2007, 2010 a 2011. Z grafu č.11 jsou patrné velmi výrazné propady ROS u AGRO Staňkov v roce 2003 (-25,3%) a v roce 2009 (-17,6%) a také velmi strmý sklon křivek u AGRO Staňkov a.s. Toto lze vysvětlit vysokou citlivostí společnosti na zhoršené vegetační podmínky a vysokou citlivostí na změnu cen prodávaných produktů.

Graf č.11: Porovnání ROS s regionálními konkurenty v letech 2002-2012.

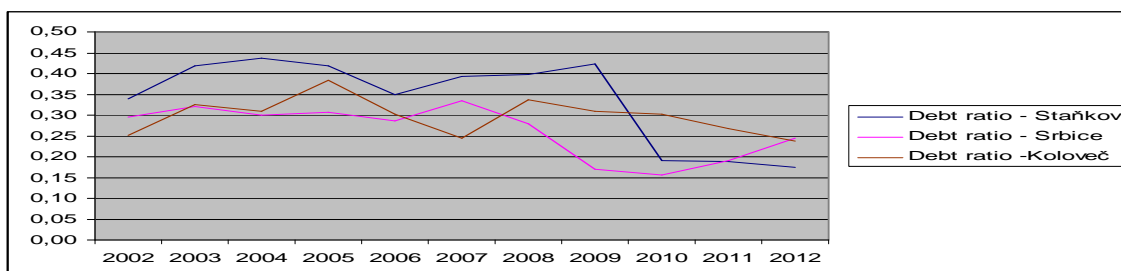


Zdroj: vlastní zpracování dle [22], 2014

4.2.3 Ukazatele zadluženosti

Ukazatel debt ratio by se měl dle obecné ekonomické teorie pohybovat pod hodnotou 0,5 (popř. pod 50 %). Hodnoty ukazatele debt ratio společnosti AGRO Staňkov a.s. byly porovnány s regionálními konkurenty. Data pro analýzu jsou zachyceny v tabulce č.13, z těchto dat byl sestaven graf č.12, z něhož je patrné, že se všechny sledované společnosti během let 2002 až 2012 pohybovaly pod hodnotou 0,5, tedy vlastní kapitál vždy tvořil více jak 50 % celkových pasiv. AGRO Staňkov a.s. mělo v letech 2002-2009 nejvyšší podíl cizího kapitálu na celkových pasivech ze všech společností, z čehož lze vyvodit, že ze všech sledovaných společností využívalo finanční páku. Od roku 2010 se podíl cizího kapitálu na celkových pasivech pohybuje pod 0,2. Mezi lety 2002 a 2012 klesá všem sledovaným společnostem podíl cizího kapitálu na celkových pasivech. Z provedené analýzy vyplývá, že společnosti mohly využívat více cizích zdrojů. Jde o to, aby náklady na používání vlastních zdrojů nebyly vyšší než náklady na použití cizích zdrojů.

Graf č. 12: Porovnání debt ratio s regionálními konkurenty v letech 2002-2012



Zdroj: vlastní zpracování dle [22], 2014

Ukazatel equity ratio narozdíl od ukazatele debt ratio ukazuje, jaký je podíl vlastních zdrojů na krytí majetku AGRO Staňkov, a.s. v letech 2002-2012. Z hodnoty 0,66 v roce 2002 klesl až na hodnotu 0,56 v roce 2004. Tento pokles je způsoben fúzí se ZS Osvračín, a.s. především růstem položky krátkodobé závazky. Do roku 2006 podíl vlastního kapitálu na celkových pasivech vzrostl až na 0,65, do roku 2009 klesla hodnota equity ratio na 0,58 a následně rostla až do roku 2012, kdy equity ratio bylo rovno 0,83.

Ukazatel úrokového krytí vychází z tabulky č.13. V letech 2002, 2003 a 2009 je hodnota ukazatele záporná. V těchto letech nebyl vytvořen bezpečnostní polštář pro věřitele. Doporučen je trojnásobek nákladových úroků, z provedené analýzy vyplývá, že

doporučených hodnot bylo dosaženo v letech 2005, 2006, 2007, 2010, 2011 a 2012. Výsledek roku 2004 sice vykazoval kladné číslo, ale byl ovlivněn velikostí EBIT, která byla nízká vzhledem k fúzi, která v tento rok proběhla. V roce 2008 je ukazatel úrokového krytí ještě kladný, ale znatelný pokles z 12,2 v roce 2007 na 1,3 předznamenával zhoršující se schopnost společnosti vytvářet bezpečnostní polštář pro investory.

Tabulka č. 13: Porovnání debt ratio s regionálními konkurenty, vývoj equity ratio a ukazatele úrokového krytí v letech 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Debt ratio - Staňkov	0,34	0,42	0,44	0,42	0,35	0,39	0,40	0,42	0,19	0,19	0,17
Debt ratio - Srbsice	0,30	0,32	0,30	0,31	0,29	0,34	0,28	0,17	0,16	0,19	0,24
Debt ratio - Koloveč	0,25	0,33	0,31	0,38	0,30	0,24	0,34	0,31	0,30	0,27	0,24
Equity ratio - Staňkov	0,66	0,58	0,56	0,58	0,65	0,61	0,60	0,58	0,81	0,81	0,83
Ukazatel úrokového krytí Staňkov	-3,4	-13,8	2,4	5,2	8,0	12,2	1,3	-12,4	19,8	43,3	13,2

Zdroj: vlastní zpracování dle [22], 2014

4.2.4 Ukazatele aktivity

Hodnoty ukazatele obratu celkových aktiv by se měly pohybovat v rozmezí mezi 1,5-2,9. Z provedené analýzy AGRO Staňkov a.s. (hodnoty viz. tabulka č.14) vyplývá, že společnost doporučených hodnot v žádném roce ze sledovaných let nedosáhla. Příčinu lze spatřovat v předmětu podnikatelské činnosti, tedy v samotném zemědělství, neboť dlouhodobý hmotný majetek představuje podstatnou část aktiv (podíl dlouhodobého hmotného majetku vzrostl z 52,4 % v roce 2002 až na 68,1 % v roce 2012, viz. vertikální analýza). Nejlepší výsledek z pohledu tohoto ukazatele společnost dosáhla v roce 2012 a to zejména díky nejvyšším tržbám v historii (143 411 tis. Kč) a mírným poklesem hodnoty celkových aktiv oproti roku 2011.

Rychlost obratu zásob společnosti AGRO Staňkov je velmi nízká v letech 2002-2008, kdy se pohybuje mezi 1,05 až 2,01. Od roku 2009 nastává růst rychlosti obratu zásob v důsledku poklesu položky zásoby a postupným růstem tržeb až na hodnotu 4,02 v roce 2012.

Rychlost obratu pohledávek klesala od roku 2002 z 9,31 až na 3,18 v roce 2004, následně rostla až do roku 2006 (7,68), pak nastal pokles v roce 2007 na hodnotu 5,85. V letech 2008 a 2009 nastal růst ukazatele na hodnotu 8,17 v roce 2009, poté ukazatel opět klesá až na hodnotu 4,76 v roce 2012.

Doba splácení závazků vzrostla od roku 2002 z 63,83 dne až na 295,74 dne k 1.7. 2004 díky fúzi se ZS Osvračín, a.s., se kterou přešly závazky zanikající společnosti na společnost nástupnickou. Do konce roku 2004 se podařilo část závazků uhradit, i tak však ukazatel doby splácení závazků vykazoval hodnotu 199,59 dne. Do roku 2007 ukazatel klesl až na 62,28 dne. V letech 2008 a 2009 ukazatel vzrostl až na 121,58 dne v roce 2009, tento růst je spojen s probíhající finanční krizí. Do roku 2012 ukazatel klesl na 55,38 dne, tedy na nejlepší výsledek za sledované období.

Tabulka č. 14: Ukazatele aktivity v letech 2002-2012

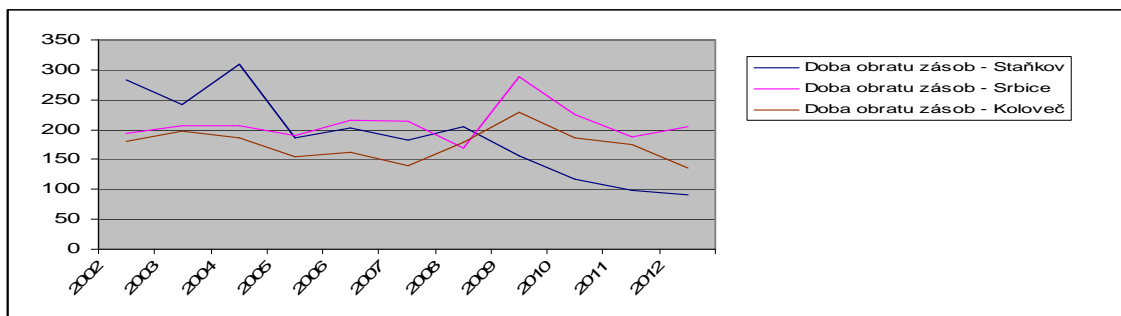
	2002	2003	1.7.2004	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Obrat celkových aktiv	0,43	0,40	0,29	0,27	0,43	0,46	0,49	0,45	0,47	0,50	0,52	0,64
Rychlost obratu zásob	1,29	1,51	1,05	1,18	1,95	1,80	2,01	1,78	2,34	3,12	3,70	4,02
Rychlost obratu pohledávek	9,31	8,13	6,02	3,18	5,33	7,68	5,85	6,25	8,17	7,57	5,37	4,76
Doba splácení závazků (v dnech)	63,83	79,45	295,74	199,59	117,32	68,90	62,28	104,65	121,58	73,55	70,12	55,38

Zdroj: vlastní zpracování, 2014

Porovnání doby obratu zásob s regionálními konkurenty vychází z tabulky č.

15. AGRO Staňkov, a.s. v prvních 3 letech vykazuje nejhorší výsledky ze 3 sledovaných společností. Nejhorší situace z pohledu AGRO Staňkov a.s. byla v roce 2004, kdy doba obratu činila 309,67 dne. Mezi roky 2005 a 2008 se hodnota doby obratu pohybuje mezi 182,01 dne a 205,23 dne. Od roku 2009 doba obratu zásob klesla z důvodu poklesu celkové výše zásob ve společnosti a od téhož roku do roku 2012 vykazuje z pohledu tohoto ukazatele ze všech sledovaných společností nejlepší výsledky. ZAS Koloveč vykazoval mezi lety 2002-2007 nejlepší výsledky v oblasti ukazatele doby obratu zásob, v letech 2008 a 2009 došlo ke zhoršení a následně v letech 2010, 2011 a 2012 k zlepšení. ZS Srbice, a.s. dosáhla nejlepšího výsledku ze tří sledovaných společností v roce 2008, mezi lety 2002-2004 měla druhé nejlepší hodnoty ukazatele. V ostatních obdobích vykázala horší hodnoty než ostatní společnosti. Vývoj doby obratu zásob popisuje graf č. 13 níže, z něhož rovněž vyplývá, že zemědělské společnosti mají velmi vysoké doby obratu zásob než společnosti například v průmyslu.

Graf č.13: Porovnání doby obratu zásob s regionálními konkurenty v letech 2002-2012 (v dnech)



Zdroj: vlastní zpracování dle [22], 2014

Porovnání doby obratu pohledávek s regionálními konkurenty vychází z tabulky č. 15.

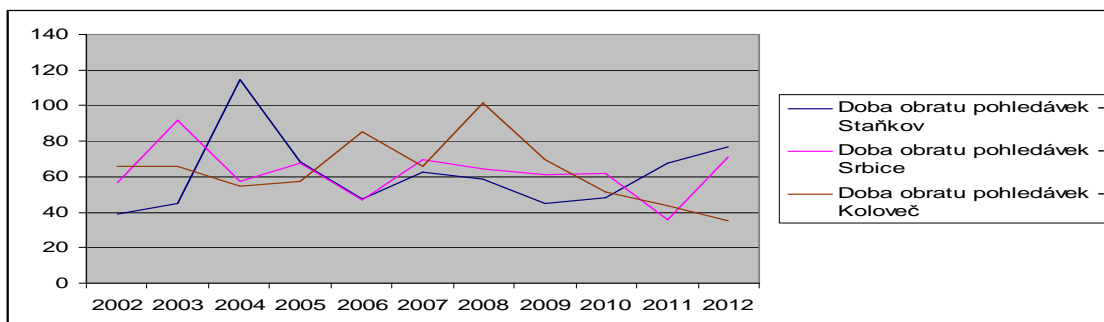
Tabulka č.15: Porovnání doby obratu zásob a doby obratu pohledávek s regionálními konkurenty v letech 2002- 2012 (v dnech)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Doba obratu zásob - Staňkov	283,1	241,51	309,673	186,89	202,93	182,01	205,23	156,04	116,92	98,75	90,762
Doba obratu zásob - Srbice	193,73	207,56	205,845	190,1	216,33	213,35	169,79	289,3	225,66	187,8	204,38
Doba obratu zásob - Koloveč	181,3	196,71	186,639	155,37	162,45	138,95	178,39	229,69	185,38	175,15	135,6
Doba obratu pohledávek - Staňkov	39,216	44,874	114,76	68,418	47,525	62,413	58,407	44,674	48,225	67,911	76,619
Doba obratu pohledávek - Srbice	56,66	91,578	57,074	67,927	46,851	69,889	64,576	61,381	62,175	36,127	70,833
Doba obratu pohledávek - Koloveč	65,569	65,78	54,6362	57,422	85,188	65,666	101,58	69,877	51,289	43,759	35,033

Zdroj: vlastní zpracování dle [22], 2014

Společnost AGRO Staňkov a.s. v letech 2002, 2003 dosáhla nejlepších výsledků ze tří analyzovaných subjektů, ovšem v roce 2004 došlo k rapidnímu zhoršení 44,87 dne v roce 2003 na 114,76 dne v roce 2004. Tento vývoj souvisí s převzetím pohledávek za společnost ZS Osvračín, a.s. V roce 2005 a 2006 dosáhlo AGRO Staňkov a.s. takřka totožných výsledků jako ZS Srbice, a.s. Mezi lety 2007 a 2010 AGRO Staňkov a.s. vykázalo nejlepší výsledky ukazatele doby obratu pohledávek ze sledovaných společností, ale v letech 2011 a 2012 opět roste doba obratu pohledávek až na 76,16 dne v roce 2012.

Graf č.14: Porovnání doby obratu pohledávek s regionálními konkurenty v letech 2002-2012 (v dnech)



Zdroj: vlastní zpracování dle [22], 2014

Graf č.14 sleduje vývoj ukazatele doby obratu pohledávek u jednotlivých společností mezi lety 2002-2012.

4.3 Ukazatel EVA

Ukazatel EVA patří mezi modernější ukazatele výkonnosti podniku. Při výpočtu WACC byly jako náklady vlastního kapitálu v jednotlivých zkoumaných letech použity hodnoty výnosů desetiletých státních dluhopisů. Náklady cizího kapitálu byly vypočítány z interních dokumentů (přehledy úvěrů a jejich splácení). Při stanovení neoperačních aktiv bylo nutné zahrnout leasingy společnosti v letech 2003-2009, dále byl vyloučen dlouhodobý a krátkodobý finanční majetek, pohledávky byly také přeceněny, peněžní prostředky byly ponechány beze změny. Z dlouhodobého majetku byl vyloučen ten majetek, který není využíván pro provozní činnost podniku (jedná se zejména o bývalé zemědělské areály ve vesnicích v okolí Staňkova). Předtím než byl spočítán NOPAT, byl EBIT upraven o odpisy z leasingu, následně byl NOPAT vynásoben sazbou daně z příjmů právnických osob [24], která byla v daném roce platná.

Tabulka č.16: Vývoj ukazatele EVA v letech 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
WACC (v %)	5,70	4,96	4,64	4,46	5,26	4,68	6,96	5,20	4,31	3,64	3,18
NOA t-1 (v tis.Kč)	105 768	114 806	108 645	136 311	137 513	132 210	158 185	162 842	155 560	141 144	155 499
NOPAT(v tis.Kč)	-5 374	-19 763	1 123	899	1 308	11 359	1 898	-11 879	11 939	13 903	5 649
EVA (v tis.Kč)	-11407	-25458	-3915	-5179	-5926	5172	-9116	-20339	5227	8769	699

Zdroj: vlastní zpracování, 2014

Jak naznačuje tabulka č.16, tak kladného výsledku ukazatele EVA společnost AGRO Staňkov a.s dosáhla pouze v letech 2007, 2010, 2011 a 2012. Hlavním důvodem je, že v ostatních letech společnost nedosahovala dostatečné výše provozního výsledku

hospodaření před zdaněním, přestože sazba daně z příjmů právnických osob dle [24] klesla z 31 % v roce 2002 až na 19% v roce 2012. Nejhorší výsledek je zaznamenán v roce 2003, kdy EVA vykazuje hodnotu - 25 458 tis.Kč následkem špatných vegetačních podmínek v tomto roce. Druhým nejhorším rokem je rok 2009, kdy EVA byla rovna - 20 339 tis.Kč. Je ovšem pozitivní, že v posledních třech letech analyzované časové řady je ukazatel EVA kladný, což je způsobeno jednak poklesem WACC (díky snižování podílu cizího kapitálu na celkovém kapitálu) a velmi dobrými provozními výsledky hospodaření a nejnižší sazbou daně z příjmů právnických osob ve výši 19%.

4.4 Du Pontův diagram

Pro Du Pontův rozklad byl zvolen rok 2012 (graficky viz. schéma č.7), protože se jedná o poslední rok, který byl v rámci časové řady zkoumán. Ukazatel ROE v roce 2012 dosahoval hodnoty 2,9, což je v roce 2012 mírně nad výnosností desetiletého státního dluhopisu (2,8 %). Ukazatel ROE lze rozložit na součin ROA a multiplikátoru kapitálu akcionářů. Rentabilita aktiv byla v roce 2012 2,4. Dále se rentabilita aktiv rozpadá na součin ukazatele ziskové marže a obratu aktiv.

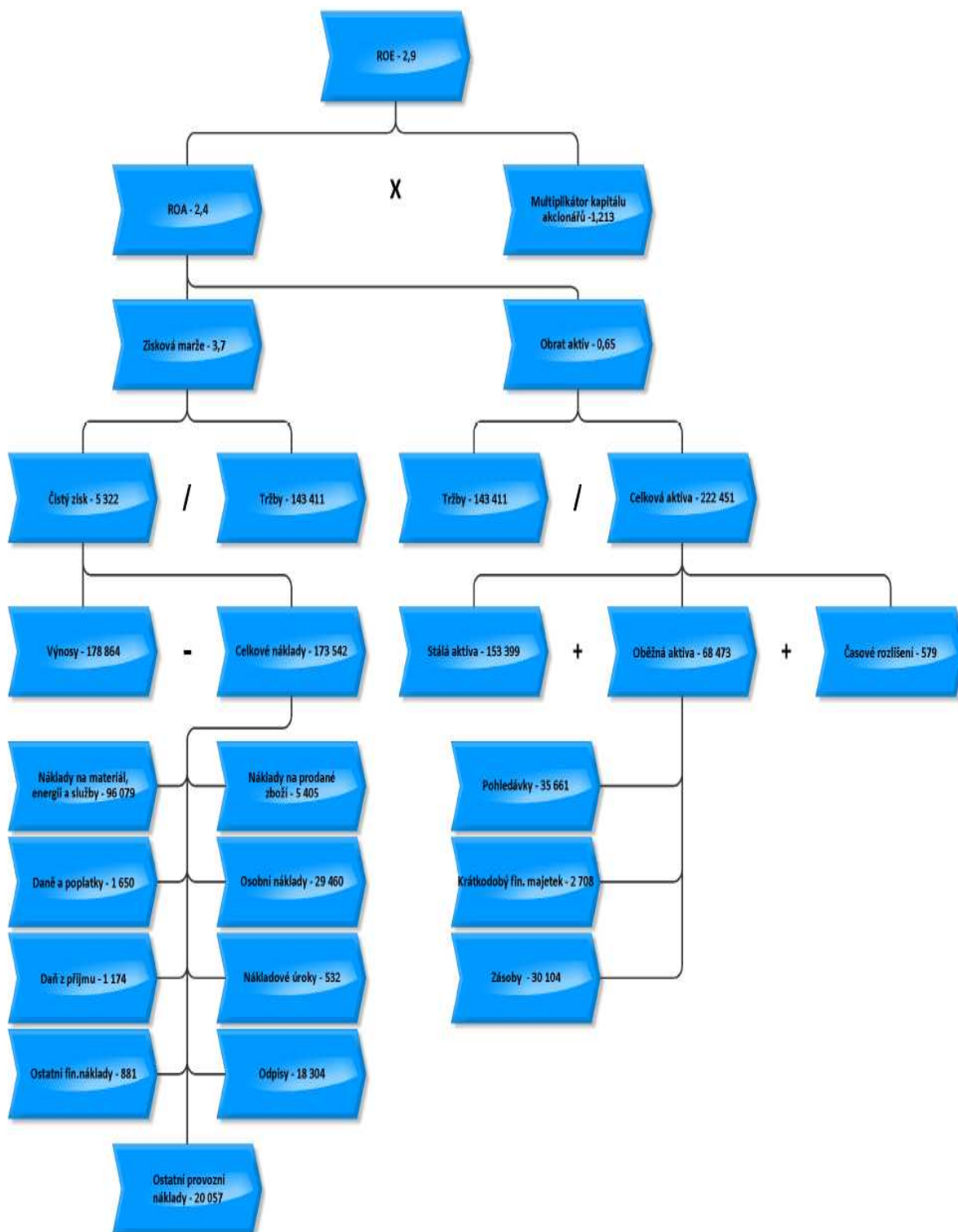
Zisková marže je ukazatel ROS, který v roce 2012 nabyl hodnoty 3,7 , tedy z 1 koruny tržeb vydělala společnost AGRO Staňkov, a.s. 0,037 Kč. Zisková marže je dána podílem čistého zisku a tržeb a čistý zisk je dán rozdílem výnosů a celkových nákladů. V roce 2012 činil čistý zisk 5 322 tis.Kč, největší položkou nákladů ve výši 96 079 tis.Kč byly náklady na materiál, energie a služby.

Obrat aktiv byl v roce 2012 0,65. Tržby se v celkových aktivech obrátily 0,65krát. Celková aktiva v roce 2012 byla ve výši 222 451 tis.Kč a její největší část tvořila stálá aktiva (dlouhodobá aktiva ve výši 153 399 tis.Kč) a oběžná aktiva (68 473 tis.Kč). Oběžná aktiva tvořily zásoby (30 104 tis.Kč), pohledávky (35 661 tis.Kč) a krátkodobý finanční majetek (2 708 tis.Kč).

Jak již bylo výše řečeno, ukazatel ROE je dán součinem ukazatele ROA a ukazatele multiplikátoru kapitálu akcionářů. Z multiplikátoru kapitálu vyplývá, že společnost využívá pro své financování také cizí zdroje, v teorii se hovoří o využívání tzv. "*finanční páky*", proto je nutné zjistit, zda je využívání cizího kapitálu pro společnost výhodné. K tomuto účelu slouží vzorec na zjišťování ziskového účinku

finanční páky dle [19]. Pokud se vynásobí multiplikátor a poměr EBT/EBIT, pak je výsledkem ziskový účinek finanční páky v roce 2012 ve výši 1,14.

Schéma č.7: Du Pontův diagram 2012



Zdroj: vlastní zpracování, 2014

4.5 Altmanův model

Prvním zpracovaným vícerozměrným modelem je Altmanův model verze roku 1983, jak již bylo nadneseno v cílech a metodice diplomové práce, Altmanův model verze roku 1968 se pro účely práce nehodil, neboť je starší a nereflektuje turbulentní vývoj v 70.letech 20.století a verze z roku 1968 se týká výrobních podniků kótovaných na burze cenných papírů a jelikož společnost AGRO Staňkov, a.s. nemá akcie kótované na burze a ani o této možnosti nikdy neuvažovala, není model z roku 1968 použitelný v rámci práce. Tabulka č.17 ukazuje výsledky Altmanova modelu verze z roku 1983. Jednotlivé proměnné jsou spočítány dle vzorce (31) uvedeného v teoretické části.

Tabulka č.17: Hodnoty Z-scóre v letech 2002-2012

Váhy	Proměnné	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
0,717	A	0,33	0,25	0,15	0,20	0,26	0,27	0,22	0,11	0,16	0,17	0,21
0,847	B	0,22	0,13	0,15	0,18	0,23	0,27	0,26	0,19	0,41	0,45	0,47
3,107	C	-0,02	-0,10	0,01	0,03	0,05	0,09	0,01	-0,07	0,07	0,08	0,03
0,42	D	1,95	1,38	1,29	1,38	1,87	1,53	1,51	1,37	4,23	4,29	4,72
0,998	E	0,43	0,40	0,27	0,43	0,46	0,49	0,45	0,47	0,50	0,52	0,64
	Z - scóre	1,61	0,95	1,09	1,40	1,77	1,84	1,51	1,05	2,97	3,06	3,27

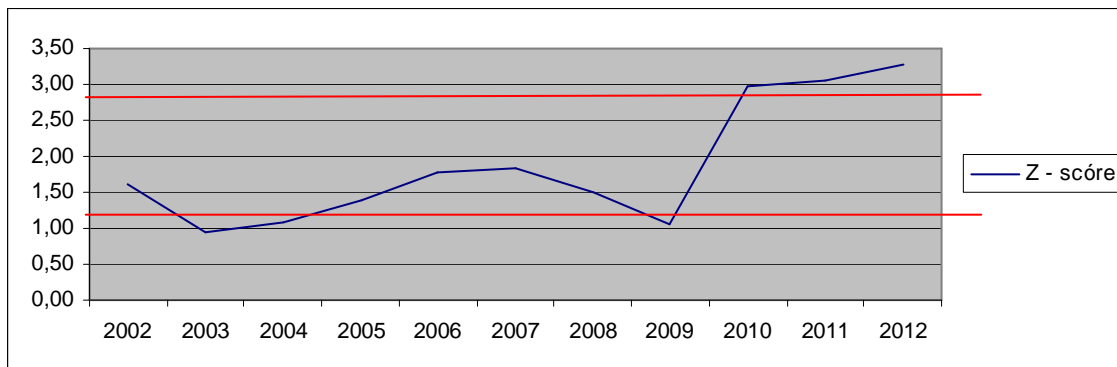
Zdroj: vlastní zpracování, 2014

V tabulce výše jsou v posledním řádku uvedeny hodnoty Z-scóre mezi lety 2002 a 2012, červeně jsou zvýrazněny hodnoty, které říkají, že se společnost nachází v pásmu bankrotu. Dle provedené analýzy vyplývá, že v letech 2003, 2004 a 2009 se společnost AGRO Staňkov, a.s. nacházela v bankrotním pásmu, tento fakt dokládá i graf č.15. Zatímco v letech 2003 a 2009 je tento stav způsoben špatnými výsledky hospodaření. V roce 2004 za tento stav může říci, kdy nástupnická společnost převzala veškeré závazky zanikající společnosti.

Černá barva značí, že se společnost nachází v tzv. „šedé zóně“, kdy nelze přesně stanovit, zda společnost zbankrotuje či ne, ovšem je třeba říci, že hodnoty zjištěné pomocí Altmanovy analýzy naznačují, že hodnoty společnosti AGRO Staňkov, a.s. se v rámci „šedé zóny“ pohybují v dolní polovině. Z tohoto faktu lze usuzovat, že společnost byla spíše náchylnější k bankrotu, než-li k finanční prosperitě, ale sám Altman říká, že společnost nelze v této zóně hodnotit jako finančně prosperující společnost nebo společnost s problémy.

Zelená barva říká, že finanční situaci společnosti lze hodnotit jako uspokojivou. Těchto výsledků dosahuje společnost v posledních třech letech zkoumaného časového období, a tato uspokojivá finanční situace má vzrůstající tendenci.

Graf č.15: Vývoj Z-scóre v letech 2002-2012, pásmo šedé zóny



Zdroj: vlastní zpracování, 2014

Graf č.15 graficky znázorňuje hodnoty Z-scóre mezi lety 2002-2012 spolu s mezemi.

4.6 Model IN 95

Dalším modelem, který využívá diskriminační analýzu je model IN 95. Už z pohledu na ohodnocení vah u jednotlivých proměnných lze vyvodit závěr, že nejdůležitějšími jsou proměnné x_3 a x_6 . Model jako takový zohledňuje hledisko věřitelů, tedy schopnost vytvářet zdroje pro splacení cizího kapitálu, jež je využíván ve společnosti. Nejhorší výsledky jsou v letech 2002, 2003 a v roce 2009, tyto hodnoty jsou v tabulce č.18 vyznačeny červenou barvou. V roce 2003 a 2009 je IN 95 dokonce záporný, kdy hlavní determinantou je proměnná x_2 , jež je podílem EBIT a nákladovými úroky, jelikož nákladové úroky jsou minimální, EBIT je v roce 2003 a 2009 výrazně záporný (-15 455 tis.Kč a -15 805 tis.Kč).

V letech 2004, 2005 a 2008 dosahuje společnost nevyhraněných výsledků a potenciální problémy mohly nastat v roce 2004 (v důsledku fúze) a v roce 2008 (v důsledku finanční krize).

V letech 2006, 2007, 2010, 2011 a 2012 se společnost pohybuje v zelených číslech, které značí, že má dobré finanční zdraví. Nejlepším rokem je rok 2011, hodnota IN 95 se rovná 8,33. Největší vliv má velikost EBIT v roce 2011 (17 531 tis.Kč). V následujícím roce hodnota IN 95 klesla v důsledku snížení EBIT na 7 028 tis.Kč.

Dobrych výsledků je také dosaženo v důsledku toho, že proměnná x_6 (podíl závazků po lhůtě splatnosti a tržeb) je ve výše uvedených letech s výjimkou roku 2006 rovna 0.

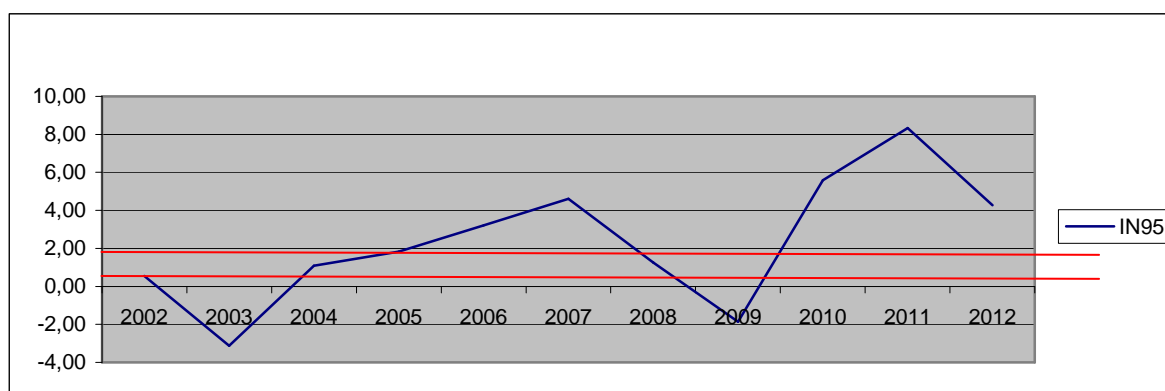
Tabulka č.18: Hodnoty modelu IN 95 v letech 2002-2012

Váhy	Proměnné	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
0,24	x_1	2,95	2,38	2,29	2,38	2,88	2,54	2,52	2,37	5,23	5,29	5,73
0,11	x_2	-3,38	-13,84	2,43	5,24	7,98	12,18	1,29	-12,42	19,79	43,29	13,21
21,35	x_3	-0,02	-0,10	0,01	0,03	0,05	0,09	0,01	-0,07	0,07	0,08	0,03
0,76	x_4	0,43	0,40	0,27	0,43	0,46	0,49	0,45	0,47	0,50	0,52	0,64
0,10	x_5	5,43	3,91	1,84	2,38	3,74	4,23	2,69	1,70	2,48	2,54	3,05
-14,57	x_6	0,02	0,05	0,02	0,04	0,01	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00
	IN 95	0,56	-3,13	1,09	1,82	3,22	4,62	1,26	-1,86	5,59	8,33	4,28

Zdroj: vlastní zpracování, 2014

Vývoj IN 95 v letech 2002-2012 zobrazuje graf č.16, v němž jsou červenou barvou oddělena jednotlivá pásma.

Graf č.16: Vývoj IN 95 v letech 2002-2012, pásmo šedé zóny



Zdroj: vlastní zpracování, 2014

4.7 Model IN 99

Model IN 99 je posledním modelem využívající diskriminační analýzu, jako takový měří finanční výkonnost společnosti, akcentuje pohled vlastníků. Z provedené analýzy vyplývá, že se společnost s výjimkou roku 2007 pohybuje v pásmu finanční neduživosti. Společnost tedy není dle zkonstruovaného modelu dostatečně výkonná, aby alespoň dosáhla „šedé zóny“. Ovšem problémem je struktura jednotlivých proměnných, kdy významnou roli hraje hodnota celkových aktiv. Tato účetní položka se vyskytuje ve 3 ze 4 proměnných, které dohromady tvoří ukazatel IN 99. Společnost AGRO Staňkov, a.s. má, jako ostatní zemědělské podniky velmi vysokou hodnotu celkových aktiv, ale nedosahuje dostatečné hodnoty EBIT, která je důležitá pro celkovou hodnotu ukazatele IN 99. toto je dáno u proměnné x_2 vahou 4,573. Váhy jsou pro určené

pro celou českou ekonomiku a jelikož zemědělské podniky tvoří pouze malé procento ze všech společností v ČR, nelze jednoznačně tvrdit, že společnost AGRO Staňkov, a.s. je finančně neduživá, ale její finanční výkonnost není optimální. Bohužel model IN99 nemá stanovené váhy dle OKEČ tak, jak tomu bylo u modelu IN 95. V tomto ohledu je model IN 99 generálním modelem, který nemusí přesně zachytit finanční výkonnost u zemědělských podniků. I nejlepší výsledek v roce 2007 je těsně nad limitou 0,684, která odděluje zónu s potencionálními problémy od zóny vyznačující se finanční neduživostí.

Tabulka č.19: Hodnoty modelu IN99 v letech 2002-2012

Váhy	Proměnné	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
-0,017	x ₁	2,949	2,3826	2,288	2,383	2,875	2,541	2,518	2,3682	5,234	5,286	5,728
4,573	x ₂	-0,02	-0,103	0,011	0,031	0,049	0,09	0,014	-0,074	0,073	0,077	0,032
0,481	x ₃	0,554	0,4249	0,292	0,627	0,715	0,673	0,623	0,5456	0,661	0,691	0,766
0,015	x ₄	5,431	3,9132	1,841	2,38	3,744	4,229	2,691	1,6957	2,477	2,541	3,046
	IN99	0,21	-0,247	0,178	0,44	0,577	0,756	0,361	-0,089	0,599	0,635	0,461

Zdroj: vlastní zpracování, 2014

4.8 Ohlson model

Ačkoliv se profesor Ohlson vyhýbá problémům spojených s diskriminační analýzou užitou v modelech Altman a IN, pak se překvapivě shoduje s výsledky modelu Altman 1983, kdy v letech 2003, 2004 a 2009 je pravděpodobnost bankrotu společnosti nejvyšší. V roce 2004 je pravděpodobnost bankrotu dokonce 40,40 %, opět se zde promítá fúze společnosti, neboť v roce 2005 je riziko úpadku společnosti 15,30 %. V letech 2010-2012 se pravděpodobnost bankrotu společnosti pohybuje pod 3 %, v ostatních sledovaných letech se tato pravděpodobnost pohybuje mezi 19,88 % a 8,22 %.

Tabulka č.20: Pravděpodobnost úpadku společnosti AGRO Staňkov, a.s. pomocí Ohlsonova modelu (v %)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Pravděpodobnost úpadku v %	19,88	27,41	40,40	15,30	10,85	8,22	9,03	26,30	2,71	1,39	1,74

Zdroj: vlastní zpracování, 2014

5 NAVRŽENÁ DOPORUČENÍ

V předchozí kapitole byla vypracována finanční analýza společnosti AGRO Staňkov, a.s. v letech 2002-2012. Během této časové řady došlo k 1.7. 2004 k fúzi se společností ZS Osvračín a.s., která byla před rozhodným dnem stanoveným pro fúzi v existenčních potížích, na druhou stranu se společnost AGRO Staňkov, a.s. v letech 2002 a 2003 pohybovala v červených číslech. Tyto výsledky hospodaření byly zapříčiněny v roce 2002 povodněmi a v roce 2003 katastrofálním suchem, které se odrazilo ve výsledcích rostlinné výroby. V roce 2009 společnost byla také ve ztrátě, tato ztráta byla způsobena finanční krizí, která byla zapříčiněna poklesem výkupních cen mléka, obilovin a olejnin, z čehož vyplývá vysoká citlivost společnosti na změnu cen realizovaných produktů, které prodává. Kromě tohoto faktoru je velmi důležitá také společná zemědělská politika EU a systém dotací, které jsou poskytovány v rámci této politiky a způsob a výše jak ČR dorovnává přímé platby českým zemědělcům. Dalším významným faktorem jsou náklady na pohonné hmoty, hnojiva a energie. Díky vybudování bioplynové stanice společnost postupně snižuje náklady na nákup hnojiv a náklady na energie (elektrickou a tepelnou), bohužel náklady na pohonné hmoty vzrostly díky zrušení tzv. „zelené nafty“ v roce 2013.

Fúze jako taková byla po právní stránce bezproblémová, akcie původních akcionářů ZS Osvračín, a.s. byly vyměněny v poměru 0,35. Dodavatelsko-odběratelské vztahy jsou velmi stálé, největší podíl na tržbách (58%) má prodej mléka společnosti EHRMANN Stříbro s.r.o, která je vlastnicky propojena se společností AGRO Staňkov, a.s. Náklady na dodávané energie a hnojiva by měly v horizontu několika let dále klesat.

Během zpracovávání diplomové práce bylo zjištěno, že společnost jako taková vlastní velké množství nemovitostí, ovšem pro svou činnost využívá pouze některé. Do budoucna by bylo nejlepší výrobu centralizovat do nejlépe jednoho areálu (v sídle společnosti ve Staňkově) a ostatní nemovitosti, které nevyužívá, odprodat zájemcům. Tento současný stav je zapříčiněn historií společnosti, která kromě areálu ve Staňkově vlastní i bývalé zemědělské areály v okolních vesnicích. Pokud by došlo k odprodání těchto nemovitostí, společnost by získala určité finanční prostředky, dále by snížila náklady na pojištění budov a vyhnula by se i možnému poškození ze strany neznámých pachatelů (od června 2005 do ledna 2006 neznámý pachatel založil 8 požárů a celková škoda byla na majetku odhadnuta na 15-20 milionů Kč).

Provedená horizontální a vertikální analýza rozvahy ukázala, jakým způsobem se vyvíjely jednotlivé položky v letech 2002-2012. Velmi důležité je datum 1.7. 2004, které zásadním způsobem ovlivnilo strukturu aktiv a pasiv společnosti, jež vzrostly o 37,5 %. Zatímco u aktiv byl růst dlouhodobého hmotného majetku a oběžných aktiv takřka totožný, ve struktuře pasiv došlo nárůstu podílu cizího kapitálu na celkových pasivech na 48,2 %. Tento nárůst byl způsoben růstem krátkodobých závazků zaniklé společnosti ZS Osvračín, a.s., v následujících obdobích poté podíl cizího kapitálu klesl, což bylo dobrým znamením pro investory, banky, obchodní partnery a další uživatele finanční analýzy. Nejvýrazněji klesl podíl cizího kapitálu z 42,2 % v roce 2009 na 19,1 % v roce 2010. Tento pokles byl způsoben jednak dosaženým ziskem v roce 2010, ale zejména převodem promlčených majetkových podílů z transformace (z družstva na a.s.) z účtů skupin 479... a 325 ... na účet 421 601. V roce 2012 činil podíl vlastního kapitálu na celkových pasivech 82,5 % a bankovní úvěry a výpomoci tvoří 4,7 % podíl na celkových pasivech, tento stav umožňuje do budoucna více využít cizích zdrojů pro rozvoj společnosti.

Horizontální a vertikální analýza výkazu zisku a ztráty prokázala již výše zmíněnou vysokou citlivost společnosti na změny v cenách produktů a na vegetační podmínky (roky 2002 a 2003). Dále měla velký vliv na výsledek hospodaření přijatá plnění od pojišťovny za zhářením poškozený majetek v letech 2005 (6 366 tis.Kč) a 2006 (6 869 tis.Kč), kdy tato pojistná plnění byla součástí mimořádného výsledku hospodaření, ovlivňující celkový výsledek hospodaření. Pokud by nedošlo k pojistné události v roce 2005, společnost by dokonce byla ve ztrátě. V letech 2004-2006 dosahovala společnost velmi nízkých provozních výsledků hospodaření, tento vývoj lze spojit s proběhnuvší fúzí v roce 2004, neboť ostatní významné faktory, jako výkupní ceny, dotace, počasí byly v těchto letech příznivé. V roce 2007 je však provozní výsledek hospodaření již 14 946 tis.Kč, kdy společnost dosahovala velmi vysokých výkonů. V letech 2008 a 2009 měla na společnost vliv finanční krize, ale od roku 2010 byly provozní výsledky hospodaření kladné. V roce 2012 byl pokles provozního výsledku hospodaření z 17 164 tis.Kč v roce 2011 na 6 974 tis.Kč. Společnost byla v roce 2012 z pohledu podílu provozního výsledku hospodaření na výsledku hospodaření před zdaněním stabilní společností, kdy ostatní složky výsledku hospodaření před zdaněním byly na minimálních hodnotách.

Čistý pracovní kapitál ve sledovaném období kopíroval trend ve vývoji zisku společnosti, ovšem výjimkou z tohoto trendu je rozhodný den pro fúzi, tedy 1.7. 2004, kde se nachází lokální minimum čistého pracovního kapitálu z důvodu nárůstu krátkodobých závazků zaniklé společnosti ZS Osvračín, a.s., naopak oběžná aktiva jako taková zaznamenala nárůst. Globálního maxima dosahoval ČPK v roce 2007 a od roku 2008 již klesl a v roce 2009 je dosaženo globální minimum. Současně celková hodnota oběžných aktiv klesla na lokální minimum v roce 2009. Od roku 2010 až do roku 2012 ČPK a oběžná aktiva opět rostou, ovšem nedosahují hodnot z roku 2007, 2008, proto je třeba bedlivě sledovat vývoj těchto dvou ukazatelů, aby nedošlo k přílišné akumulaci peněžních prostředků v oběžném majetku jako celku. Z tohoto důvodu by mělo být drženo jen minimum zásob potřebných pro běžný provoz podniku (samozřejmě je zde výjimka, pokud se jedná o skladování zemědělských komodit za účelem spekulace na růst ceny, tyto zásoby by za prvé měly být co nejnižší a za druhé by doba uskladnění neměla přesáhnout únosnou mez tak, aby nedošlo k snížení kvality komodit). Z výše uvedených důvodů je potřebné, aby společnost postupně zaváděla filosofii zvyšování jakosti, KAIZEN, JUST IN TIME, 5 S a VSM, neboť procesní a logistická stránka ve společnosti AGRO Staňkov, a.s. není na optimální úrovni. Kromě těchto nedostatků je do budoucna velkým problémem struktura zaměstnanců, protože dle interních dokumentů nejvíce zaměstnanců společnost zaměstnávala k 1.7. 2004, a to 130. Od té doby počet zaměstnanců klesl až na 75 v roce 2012. Toto není problém z pohledu výroby, kdy se zvyšuje produktivita zaměstnanců díky zvyšování technické vybavenosti. Problémem je věkové složení zaměstnanců, kdy pouze 24,7 % zaměstnanců je mladších 40 let a nejvíce pracovníků je v předdůchodovém věku mezi 50-60 lety. Řešení si vyžádá do budoucna vyšší náklady na získání nových pracovníků. Z tohoto důvodu je potřeba zřídit ve společnosti pozici personalisty, která by neměla na starosti pouze nábor nových zaměstnanců, ale i soustavnou práci a rozvoj schopností stávajících zaměstnanců.

U poměrových ukazatelů byly nejdříve analyzovány ukazatele likvidity (běžná, pohotová a okamžitá likvidita), ve všech 3 ukazatelích byly viditelné 2 zlomy. Hodnoty všech ukazatelů se dostaly na svá minima, v nichž dochází k poklesu pod dolní mez dle [9], bylo to v roce 2004 v době fúze a v roce 2009, kdy se projevila finanční krize. V porovnání běžné likvidity s regionálními konkurenty dopadla společnost ze všech sledovaných společností nejhůře. Zde je nutné je poznamenat, že ostatní dvě společnosti

doporučenou horní mez skoro vždy přesáhly, což může znamenat, že regionální konkurenční společnosti si vytvářejí větší bezpečnostní polštář, než je doporučeno, či nejsou ochotny více investovat. Proto v oblasti řízení likvidity nejsou dle provedené analýzy žádné problémy.

Další oblastí poměrových ukazatelů je rentabilita. Již konstrukce těchto ukazatelů předznamenala záporné hodnoty všech ukazatelů rentability v letech 2002, 2003, 2009, kdy společnost hospodařila se ztrátou. Jak již bylo výše několikrát zmíněno, roky 2002 a 2003 byly poznamenány výpadkem příjmů v rostlinné výrobě a v 2009 finanční krizí. Celkové výsledky za rok 2004 jsou kladné, ale k rozhodnému dni byly ukazatele záporné, což bylo způsobeno započtením ztráty ZS Osvračín, a.s. Roky 2007, 2010 a 2011 lze považovat za nejúspěšnější z pohledu ukazatelů rentability, bohužel v roce 2012 je znát citelný pokles u všech ukazatelů rentability oproti předchozímu období. V porovnání ukazatelů ROE a ROS s regionálními konkurenty vyplynulo, že AGRO Staňkov, a.s. vykazuje oproti svým konkurentům dosti nevyrovnané výkony, což odráží vysokou citlivost společnosti na změnu cen prodávaných komodit a zhoršené vegetační podmínky. Jedinou společností, která dokázala udržet kladné hodnoty ukazatelů ROE a ROS ve všech sledovaných obdobích byla společnost ZAS Koloveč. Proto bylo dobré rozhodnutí managementu společnosti vystavět bioplynovou stanici, která generuje pravidelné finanční příjmy, jež stabilizují cash flow společnosti. Možným doporučením se jeví rozšíření bioplynové stanice tak, aby bylo možné zpracovat více zbytkové biomasy z rostlinné výroby než dosud. Ovšem toto rozšíření je otázkou spíše střednědobého plánovacího období, neboť slíbená dotace ve výši 18 000 tis. Kč na vybudování bioplynové stanice ze strany ministerstva zemědělství byla politikou odklonu od podpory obnovitelných zdrojů zrušena.

Výsledné hodnoty ukazatele debt ratio za celou dobu sledování se pohybovaly pod 0,5. Lze tedy konstatovat, že se společnost jeví z pohledu tohoto ukazatele jako důvěryhodná. Dle provedeného porovnání s regionálními konkurenty společnost využívala cizího kapitálu ze všech společností nejvíce po období 2002-2009, kdy společnost čerpala úvěry a v roce 2010 dosáhla společnost dobrých výsledků hospodaření a došlo k převodu promlčených majetkových podílů z transformace z účtů skupin 479... a 325 ... na účet 421 601. V roce 2012 má společnost AGRO Staňkov, a.s. nejnižší podíl cizího kapitálu na celkových pasivech ze všech sledovaných

společností (17%). Tato hodnota by měla umožnit společnosti celkem snadno získat úvěry pro svůj další rozvoj.

Nejmarkantněji se projevila fúze v rámci ukazatelů aktivity u doby splacení závazků, kdy k 1.7. 2004 činila doba splacení závazků 295,74 dne, dokonce i v krizovém roce 2009 činila doba splacení závazků 121,58 dní. V roce 2012 byla hodnota tohoto ukazatele nejnižší ze všech sledovaných období a to 55,38 dní, stejný vývoj lze vysledovat i obratu celkových aktiv a rychlosti obratu zásob. U rychlosti obratu pohledávek je vývoj opačný, tento trend je způsoben zejména růstem hodnoty pohledávek z 7 122 tis. Kč v roce 2002 až na 30 104 tis. Kč v roce 2012.

Komparace s regionálními konkurenty u ukazatelů doby obratu zásob a doby obratu pohledávek ukázala, že zemědělské podniky obecně mají tyto doby mnohem delší, než je to například u průmyslových podniků. Tento znak je dán především předmětem podnikání zemědělských společností. U obou těchto ukazatelů společnosti AGRO Staňkov, a.s. byly znát velké odchylky oproti ostatním sledovaným společnostem v roce 2004, kdy proběhla fúze.

Z provedené analýzy ukazatelů aktivity vyplývá, že pro zlepšení hodnot těchto ukazatelů je nutné zaměřit se zejména na řízení zásob a pohledávek. Cílem společnosti by mělo být absolutní snížení hodnoty celkových zásob na potřebné minimum a toto snížení by mělo být doprovázeno rozhovory s významnými dodavateli tak, aby v případě potřeby byli dodavatelé schopni dodat potřebné zásoby. V oblasti řízení pohledávek je nutné zastavit trend narůstání celkových pohledávek, zde je nutná kooperace s odběrateli. Obecně je nutné přepracovat veškeré smlouvy tak, aby odpovídaly současné platné a účinné právní úpravě (zvláštní pozornost si zasluhuje nově přijatý občanský zákoník), lze tedy do budoucna predikovat zvýšení nákladů za právní služby.

Ukazatel EVA naznačil, že společnost dosahovala kladných výsledků pouze v letech 2007, 2010, 2011 a 2012. Největší pozornost je nutné věnovat vývoji NOPAT, kdy v roce 2002, 2003 a 2009 měl záporný NOPAT vliv na výslednou hodnotu ukazatele EVA, mezi lety 2004-2006, je EVA záporná, protože NOPAT je velmi nízký. Obecně je potřeba zvyšovat hodnotu NOPAT a současně s tímto snižovat hodnotu NOA, ale v rámci úprav NOA bylo zjištěno, že společnost vede v účetnictví i množství

nemovitostí, které nevyužívá pro svoji provozní činnost, ale pronajímá je ostatním podnikatelským subjektům, z čehož vyplývá doporučení vedení společnosti uvažovat o odprodeji nevyužívaných aktiv k provozním účelům, protože jsou s nimi spojeny náklady na údržbu, pojištění a nájemné je velmi nízké oproti případným výnosům z prodeje.

Vícerozměrné modely jsou poslední částí diplomové práce. Celkem byly využity 4 modely k analýze společnosti AGRO Staňkov, a.s. 3 z nich využívají diskriminační analýzu (Altman 1983, IN95, IN99) a poslední využívá metodu logistické regrese (Ohlson model). Výsledky Altman 1983 a Ohlson model ukázaly, že společnost AGRO Staňkov, a.s. prokazatelně ovlivnila fúze z roku 2004 do takové míry, která naznačovala ekonomické problémy společnosti (pravděpodobnost bankrotu byla 40,40% a ukazatel Altman 1,09). Dále se oba modely shodují v ekonomických problémech společnosti v letech 2003 (pravděpodobnost bankrotu byla 27,41% a ukazatel Altman 0,95) a 2009 (pravděpodobnost bankrotu byla 26,30% a ukazatel Altman 1,05). Oba modely prokázaly ekonomické zdraví v posledních 3 sledovaných letech (2010, 2011 a 2012). Z analýzy pomocí metody IN95 je zřejmé, že kritické roky byly 2002, 2003 a 2009. Z toho je možno vyvodit závěr, že model IN95 označuje za kritické hlavně roky, kdy společnost dosahuje záporných výsledků EBIT. Ve shodě s modely Altman 1983 a Ohlson model v posledních 3 zkoumaných letech (2010, 2011 a 2012) vykazuje model IN95 dobré finanční zdraví, oproti modelu Altman 1983 a Ohlson považuje v letech 2006 a 2007 finanční zdraví společnosti za dobré (vlivem dobrých výsledků EBIT). Posledním modelem, který ještě nebyl zmíněn, je model IN99, jež vypovídá o finanční výkonnosti společnosti AGRO Staňkov, a.s. ovšem s výjimkou roku 2007, kdy společnost vykazuje stav neduživosti. Důvodem může být jednak nízké hodnoty EBIT, struktura aktiv u zemědělského podniku, ale i fakt, že zatímco IN95 mělo váhy stanoveny dle OKEČ, IN99 má váhy stanoveny pro celou Českou republiku a jelikož zemědělské podniky tvoří pouze malé procento ze všech společností, tak se zřejmě do stanovení těchto vah příliš neprojevíly. Tento argument ovšem neospravedlňuje fakt, že by společnost AGRO Staňkov, a.s. měla zlepšit svoji finanční výkonnost.

ZÁVĚR

Finanční analýza by měla být soustavnou činností probíhající ve všech společnostech tak, aby společnosti, které jí provádějí, byly schopny řídit své podnikání správným směrem. Jak naznačuje tato práce, je finanční analýza celkem sestávajícího se z jednotlivých dílků, které musejí být na sebe navázány. Finanční analýza využívá absolutní, rozdílové a poměrové ukazatele, soustavy ukazatelů, ale také sofistikovanější vícerozměrné matematické modely. Jde zejména o to, jak kvalitně a detailně je zpracována, proto je potřeba naslouchat uživatelům finanční analýzy, jaké informace chtějí získat. Proto je kladen důraz na komunikaci všech zainteresovaných stran. Výsledná finanční analýza souvisí také s informacemi, které je konkrétní podnik ochoten dodat pro zpracování. Nejlepším způsobem je tzv. „osahat si podnik z blízka“, projít si ho od nejnižších pozic až do vrcholového managementu, umět pochopit probíhající procesy a analyzovat situaci a doporučit nápravná opatření. Finanční analýza neznamená si pouze projít účetní výkazy a tím by veškerá aktivita zpracovatele skončila. Zpracovatel musí mít analytické myšlení, dále by měl ovládat umění komunikace, umění interpretace, ale musí umět i predikovat budoucí vývoj a kroky, které jsou nutné k odvrácení nebezpečných situací.

Finanční analýzu společnosti AGRO Staňkov, a.s. byla zpracována. Byl vyhodnocen způsob, jakým ovlivnila fúze společnost AGRO Staňkov, a.s. z hlediska ukazatelů finanční analýzy. Dále byly vypracovány a vyhodnoceny ukazatele finanční analýzy u dvou konkurenčních zemědělských podniků, které byly porovnány s ukazateli společnosti AGRO Staňkov, a.s. Vícerozměrné ukazatele ukázaly náchylnost společnosti na výsledky rostlinné výroby, ceny mléka a dopady hospodářské krize a fúze. V posledních 3 letech, jež byly zkoumány, společnost vykazuje povzbudivé výsledky, ale je potřeba se soustředit na likviditu společnosti, řízení zásob, pohledávek a závazků. Společnost vykazuje minimální zadlužení, což otevírá prostor pro rozvoj investičních projektů. Společnost od roku 2012 provozuje bioplynovou stanici, která snižuje náklady na vytápění, elektrickou energii, náklady na hnojiva a znamená stabilní příjem za prodanou elektrickou energii. V souvislosti s bioplynovou stanicí zde stále existuje riziko snížení výkupních cen elektrické energie. Problém, který bude muset společnost řešit, je průměrný věk zaměstnanců. Zde lze očekávat růst nákladů. Společnost je finančně stabilizována, ale bude potřeba zvýšit finanční výkonnost

společnosti (viz.model IN99) a bedlivě sledovat vývoj nezávislých proměnných (zejména cen mléka, cen masa, cen hnojiv, cen pohonných hmot, počasí a politiky dotací EU a ČR a změny v právním řádu).

Hlavní přínos diplomové práce pro společnost AGRO Staňkov, a.s. spočívá ve zhodnocení ekonomického přínosu fúze se společností Zemědělská společnost Osvračín, a.s., neboť analýza věnující se přínosu fúze nebyla ve společnosti AGRO Staňkov, a.s. doposud vypracována, což je velmi zajímavé s ohledem na dobu, která od předmětné fúze uplynula. Z tohoto lze usuzovat, že finanční důvody nebyly hlavní příčinou uskutečnění fúze. Společnost AGRO Staňkov, a.s. si porovnávala vybrané ukazatele finanční analýzy se svými regionálními konkurenty. Společnost se díky diplomové práci zabývá věkovou strukturou svých zaměstnanců a připravuje plán nábory nových zaměstnanců, kteří by nahradili zaměstnance, jež budou odcházet do důchodu. K tomuto by měla také napomoci spolupráce se střední školou v Horšovském Týně, která bude prohloubena. Práce také upozornila na velký počet nemovitostí, které společnost nevyužívá pro své podnikání (tento stav je způsoben tím, že společnost koncentruje produkci do hlavního areálu ve Staňkově a ostatní areály po okolních vesnicích nevyužívá). Společnost nabídne nemovitosti k odprodeji buď nájemcům nebo příslušným obecním úřadům, v jejichž katastrálním území se daná nemovitost nachází. Cílem je vyhnout se problémům se správou těchto nemovitostí a zároveň se vyhnout mimořádným situacím (viz. žhářské útoky v letech 2005-2006). V rámci doporučení bylo navrženo zavést systémy zvyšování jakosti, společnost v krátkodobém horizontu zavede 5 S, což je odůvodněno zejména minimálními náklady na zavedení. Dalším doporučením, kterým se společnost vážně zabývá, je rozšíření bioplynové stanice. Ovšem toto rozšíření je závislé zejména na politice České republiky v rámci obnovitelných zdrojů a postoj energetického a regulačního úřadu. Předběžná technicko-ekonomická studie je již zpracována.

SEZNAM TABULEK

Tabulka č.1: Oblasti finanční analýzy.....	21
Tabulka č.2: Věkové složení obyvatel Plzeňského kraje (v %).....	39
Tabulka č.3: Odběratelé AGRO Staňkov a.s. a jejich podíl na celkových tržbách (v %).....	41
Tabulka č.4: Dodavatelé AGRO Staňkov a.s. a jejich podíl na celkových nákladech na dodavatele (v %).....	42
Tabulka č.5: SWOT analýza společnosti AGRO Staňkov, a.s.....	46
Tabulka č.6: Výnosy za období 2002-2012 (v tis.Kč)	56
Tabulka č.7: Čisté pohotové prostředky za období 2002-2012 (v tis. Kč)	58
Tabulka č.8: Čistý peněžní majetek za období 2002-2012 (v tis. Kč)	58
Tabulka č.9: Ukazatele likvidity za období 2002-2012	59
Tabulka č.10: Porovnání běžné likvidity s regionálními konkurenty mezi lety 2002-2012.....	60
Tabulka č.11: Ukazatele rentability a r_f za období 2002-2012 (v %)	63
Tabulka č.12: Porovnání ROE a ROS s regionálními konkurenty v letech 2002-2012 (v %)...	63
Tabulka č.13: Porovnání debt ratio s regionálními konkurenty, vývoj equity ratio a ukazatele úrokového krytí v letech 2002-2012	66
Tabulka č.14: Ukazatele aktivity v letech 2002-2012	67
Tabulka č.15: Porovnání doby obratu zásob a doby obratu pohledávek s regionálními konkurenty v letech 2002-2012 (v dnech).....	68
Tabulka č.16: Vývoj ukazatele EVA v letech 2002-2012	69
Tabulka č.17: Hodnoty Z-scóre v letech 2002-2012	72
Tabulka č.18: Hodnoty modelu IN95 v letech 2002-2012	74
Tabulka č.19: Hodnoty modelu IN99 v letech 2002-2012	75
Tabulka č.20: Pravděpodobnost úpadku společnosti AGRO Staňkov, a.s. pomocí Ohlsonova modelu (v %)	75

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek č. 1: Upravený model příjmů, čistého příjmu a cash flow z provozní, investiční a finanční činnosti v různých fázích životního cyklu podniku.....	11
---	----

SEZNAM SCHÉMÁT

Schéma č. 1: 6 kroků vedoucích k efektivní a kompletní finanční analýze.....	12
Schéma č. 2: Finanční analýza podle objektu zkoumání.....	13
Schéma č. 3: Faktory ovlivňující firmu v různých prostředích.....	14
Schéma č. 4: Provázanost účetních výkazů.....	16
Schéma č.5: Du Pontův diagram.....	29
Schéma č.6 : Organizační struktura společnosti.....	44
Schéma č.7: Du Pontův diagram 2012.....	71

SEZNAM GRAFŮ

Graf č.1: Vývoj vybraných položek aktiv mezi lety 2002-2012 (v tis.Kč)	49
Graf č.2: Vývoj vybraných položek pasiv mezi lety 2002-2012 (v tis.Kč)	51
Graf č.3: Vývoj výsledku hospodaření za účetní období (v tis.Kč)	54
Graf č.4: Podíl vybraných položek aktiv na celkových aktivech (v %)	55
Graf č.5: Podíl vybraných položek pasiv na celkových pasivech (v %)	55
Graf č.6: Vývoj oběžných aktiv a čistého pracovního kapitálu za období 2002-2012 (v tis. Kč).....	57
Graf č.7: Vývoj běžné likvidity, pohotové likvidity a okamžité likvidity za období 2002-2012	60
Graf č.8: Porovnání běžné likvidity s regionálními konkurenty mezi lety 2002-2012.....	61
Graf č.9: Vývoj rentability celkového kapitálu, rentability vlastního kapitálu a r_f za období 2002-2012	62
Graf č.10: Porovnání ROE s regionálními konkurenty v letech 2002-2012.....	64
Graf č.11: Porovnání ROS s regionálními konkurenty v letech 2002-2012	64
Graf č.12: Porovnání debt ratio s regionálními konkurenty v letech 2002-2012	65
Graf č.13: Porovnání doby obratu zásob s regionálními konkurenty v letech 2002-2012 (v dnech).....	68
Graf č.14: Porovnání doby obratu pohledávek s regionálními konkurenty v letech 2002-2012 (v dnech).....	69
Graf č.15: Vývoj Z-scóre v letech 2002-2012, pásmo šedé zóny	73
Graf č.16: Vývoj IN95 v letech 2002-2012, pásmo šedé zóny	74

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

BL – běžná likvidita

ČPK – čistý pracovní kapitál

ČPM - čistý peněžní majetek

ČPP - čisté pohotové prostředky

DPH – daň z přidané hodnoty

EAT - výsledek hospodaření za účetní období

EBIT – výsledek hospodaření před zdaněním a úroky

EBT – výsledek hospodaření před zdaněním

EU – evropská unie

EVA – ekonomická přidaná hodnota (economic value added)

MVA – tržní přidaná hodnota (market value added)

NOA - čistá operační aktiva (net operating assets)

NOPAT - zisk z operační činnosti podniku (net operating profit after taxes)

OKEČ A – odvětvová klasifikace ekonomických činností A (zemědělství)

OL – okamžitá likvidita

OSSZ – okresní správa sociálního zabezpečení

PL – pohotová likvidita

ROA - rentabilita celkového kapitálu

ROE - rentabilita vlastního kapitálu

ROC - rentabilita nákladů

ROCE - rentabilita celkového investovaného kapitálu

ROS - rentabilita tržeb

SWOT – analýza silných, slabých stránek a příležitostí a hrozeb

VSM – value stream mapping

WACC – vážené průměrné náklady kapitálu

ZOD – zemědělské obchodní družstvo

ZS – zemědělská společnost

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- [1] FABOZZI, Frank J. and PETERSON, Pamela P. Financial Management and Analysis. 2.edition. New Jersey: John Wiley & Sons, Inc., 2003. 307 p. ISBN 0-471-23484-2
- [2] GRAHAM, Alastair. Corporate Credit Analysis: Credit Risk Management. Middlesex, Global Professional Publishing, 2000. ISBN 1-8889-9875-X.
- [3] GIBSON, H. Charles. Financial Reporting and Analysis: Using Financial Accounting Information. 11th edition, Mason: South-Western Cengage Learning, 2009. 608 p. ISBN 13: 978-0-324-66083-8
- [4] GRÜNWARD, Rolf a HOLEČKOVÁ, Jaroslava. Finanční analýza a plánování podniku. Vyd. 1. Praha: Ekopress, 2007. 318 s. ISBN 978-80-86929-26-2.
- [5] GRÜNWARD, Rolf a HOLEČKOVÁ, Jaroslava. Finanční analýza a plánování podniku. 3. vyd. Praha: Oeconomica, 2008. 180 s. ISBN 978-80-245-1108-5.
- [6] HELFERT, Erich A. Financial Analysis Tools and Techniques: A Guide for Managers. 1. edition. New York: McGraw-Hill, 2001. 485 p. ISBN 0-07-137834-0
- [7] HOROVÁ, Michaela; HRDÝ, MILAN. Finance podniku. Praha: SERIFA, 2009. ISBN 978-80-7357-492-5
- [8] KISLINGEROVÁ, Eva a HNILICA, Jiří. Finanční analýza: krok za krokem. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2005. 137 s. ISBN 80-7179-321-3.
- [9] KNÁPKOVÁ, Adriana a PAVELKOVÁ, Drahomíra. Finanční analýza: Kompletní průvodce s příklady. 1. vyd. Praha: Grada, 2010. 205 s. ISBN 978-80-247-3349-4
- [10] MAŘÍK, Miloš et al. Metody oceňování podniku: proces ocenění, základní metody a postupy. Vyd. 1. Praha: Ekopress, 2003. 402 s. ISBN 80-86119-57-2.
- [11] MAŘÍK, Miloš a kol. Metody oceňování podniku: proces ocenění - základní metody a postupy. 3., upr. a rozš. vyd. Praha: Ekopress, 2011. 494 s. ISBN 978-80-86929-67-5.
- [12] MRKVIČKA, Josef a KOLÁŘ, Pavel. Finanční analýza. 2. vyd. Praha: ASPI, 2006. 228 s. ISBN 80-7357-219-2
- [13] RŮČKOVÁ, Petra. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 4., aktualiz. vyd. Praha: Grada, 2011. 143 s. ISBN 978-80-247-3916-8.
- [14] SEDLÁČEK, Jaroslav. Finanční analýza podniku. 2. vyd. Brno: Computer Press a.s., 2011. 152 s. ISBN 978-80-251-3386-6.

[15] SYNEK, Miloslav a kol. Podniková ekonomika. 4., přeprac. a dopl. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2006. 475 s. ISBN 80-7179-892-4.

[16] WAHLEN, James M. and BAGINSKI, Stephen P. and BRADSHAW Mark T. Financial Reporting, Financial Statement Analysis, and Valuation: A Strategic Perspective. 7. edition. Mason: South-Western Cengage Learning, 2011. 1261 p. ISBN 13: 978-0-324-78942-3

[17] STEINBACHOVÁ, Věra; KINKOROVÁ, Radka; FOUČEK, Karel; VALENTA, Zdeněk; STEINBACH, Viktor. Staňkov 775 let. Plzeň: NAVA TISK s.r.o, 2008. ISBN 978-80-7211-305-7

Ostatní zdroje

[18] OHLSON, A. J. *Financial Ratios and the Probabilistic Prediction of Bankruptcy*. [online] Hong Kong: teaching.ust, 2014, Aktualizace 28.2.2014, [cit. 28.2.2014] Dostupné z: <http://teaching.ust.hk/~ismt551/project2/Ohlson.pdf>

[19] VACÍK, E. Učební prezentace z předmětu KPM/PPS, Plzeň, 2012

[20] VACÍK, E. Učební prezentace z předmětu KPM/SMA, Plzeň, 2011

[21] *Projekce obyvatelstva v Plzeňském kraji do roku 2050*. [online] Plzeň: Krajská správa ČSU v Plzni, 2014, Aktualizace 1.3.2014, [cit. 1.3.2014] Dostupné z: http://www.plzen.cz/so.cz/xp/redakce.nsf/i/projekce_obyvatelstva_v_plzenskem_kraji_d_o_roku_2050

[22] *Účetní výkazy Zemědělská společnost Srbsice a.s. a Zemědělská akciová společnost Koloveč*. [online] Praha: Justice.cz, 2014, Aktualizace 10.3.2014, [cit. 10.3.2014] Dostupné z: <http://portal.justice.cz>

[23] *Výnos dluhopisu 10r - ČR (Úrokové sazby finančních trhů [%]) - ekonomika ČNB*. [online] Praha: kurzycz, 2014, Aktualizace 6.3.2014, [cit. 6.3.2014] Dostupné z: <http://www.kurzy.cz/cnb/ekonomika/vynos-dluhopisu-10r-cr/>

[24] *Vývoj sazby daně z příjmů právnických osob*. [online] Praha: účetní kavárna, 2014, Aktualizace 7.3.2014, [cit. 7.3.2014] Dostupné z: <http://www.ucetnikavarna.cz/uzitecne-tabulky/vyvoj-sazby-dane-z-prijmu-pravnicky-ch-osob/>

[25] *Interní informace společnosti AGRO Staňkov, a.s.*, Staňkov, 2014

SEZNAM PŘÍLOH

- A Rozvaha společnosti AGRO Staňkov, a.s. mezi lety 2002-2012 (v tis.Kč), zdroj [25]
- B Výkaz zisku a ztráty společnosti AGRO Staňkov, a.s. mezi lety 2002-2012 (v tis.Kč), zdroj [25]
- C Absolutní změna vybraných položek rozvahy společnosti AGRO Staňkov, a.s. mezi lety 2002-2012 (v tis.Kč) , zdroj [25]
- D Relativní změna vybraných položek rozvahy společnosti AGRO Staňkov, a.s. mezi lety 2002-2012 (v %), zdroj [25]
- E Absolutní změna vybraných položek výkazu zisku a ztráty společnosti AGRO Staňkov, a.s. mezi lety 2002-2012 (v tis.Kč), zdroj [25]
- F Vertikální analýza vybraných položek rozvahy společnosti AGRO Staňkov, a.s. mezi lety 2002-2012 (v %), zdroj [25]
- G Vertikální analýza vybraných položek výkazu zisku a ztráty společnosti AGRO Staňkov, a.s. mezi lety 2002-2012 (v %), zdroj [25]

A Rozvaha společnosti AGRO Staňkov, a.s. mezi lety 2002-2012 (v tis.Kč)

Ozn.	TEXT	POLOŽKY AKTIV V NETTO HODNOTĚ (v tis. Kč)											
		2002	2003	1.7.2004	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	AKTIVA CELKEM	155 453	150 413	206 857	192 200	194 971	186 271	216 221	223 989	214 858	206 343	226 539	222 451
B.	Dlouhodobý majetek	92 486	99 092	130 798	125 688	128 838	120 672	138 805	145 948	158 052	148 928	161 799	153 399
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0	0	0	0	126	482	250	173
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	81 403	89 149	114 624	109 514	114 626	106 469	127 051	130 982	145 198	135 670	148 750	151 445
B.II.1.	Pozemky	3 516	3 411	3 772	4 080	5 809	8 682	14 702	25 467	35 529	37 965	44 087	47 104
B.II.2.	Stavby	52 688	64 043	85 691	81 779	77 646	69 293	69 063	65 489	62 577	59 006	53 475	44 582
B.II.3.	Sam.mov. věci a soubory mov.věcí	14 546	11 663	11 402	13 815	22 080	19 405	28 862	31 853	37 108	29 790	38 989	43 050
B.II.5.	Základní stádo a tažná zvířata	10 359	9 999	11 704	11 215	10 750	10 460	9 072	8 396	7 527	6 849	9 110	9 084
B.II.6.	Jiný dlouhodobý hmotný majetek	0	0	1	1	0	0	19	7	4	1	0	0
B.II.7.	Nedokončený dlouhodobý hm.majetek	294	33	3 891	461	56	221	6 803	1 117	3 678	2 161	3 069	8 482
B.II.8.	Poskytnuté zálohy na dl.hm.majetek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 000	1 000	0
B.II.9.	Oceňovací rozdíl k nabytému majetku	0	0	-1 837	-1 837	-1 715	-1 592	-1 470	-1 347	-1 225	-1 102	-980	-857
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek	11 083	9 943	16 174	16 174	14 212	14 203	11 754	14 966	12 728	12 776	12 799	1 781
B.III.1.	Podíly v ovládaných a řízených osobách	1 110	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000
B.III.2.	Podíly v úč.jednotkách pod podst.vlivem Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	0	0	0	25	25	25	25	646	694	694	694	646
B.III.3.		9 973	8 943	15 174	15 174	13 187	13 178	10 729	13 941	11 082	11 082	11 105	135
C.	Oběžná aktiva	62 961	51 001	73 150	65 166	65 749	65 158	77 138	77 738	56 511	56 984	64 237	68 473
C.I.	Zásoby	51 414	39 616	57 219	44 732	43 081	47 640	52 918	56 646	42 774	33 323	31 579	35 661
C.I.1.	Materiál	2 596	2 129	2 794	1 564	2 007	2 270	2 139	1 396	1 454	358	781	5 228
C.I.2.	Nedokončená výroba a polotovary	9 083	9 741	30 247	9 451	11 258	13 288	13 080	11 655	11 451	12 061	12 007	13 880
C.I.3.	Výrobky	20 855	11 322	7 807	18 173	13 335	13 487	19 346	27 471	20 223	11 039	10 463	9 446
C.I.4.	Zvířata	18 862	16 409	16 352	15 529	16 438	18 557	18 315	16 105	9 533	9 838	8 323	7 003
C.I.5.	Zboží	18	15	19	15	43	38	38	19	14	27	5	104
C.I.6.	Poskytnuté zálohy na zásoby	0	0	0	0	0	0	0	0	99	0	0	0
C.III.	Krátkodobé pohledávky	7 122	7 361	9 952	16 577	15 771	11 157	18 146	16 121	12 246	13 744	21 717	30 104
C.III.1.	Pohledávky z obchodních vztahů	6 876	5 938	7 623	5 729	6 686	7 757	14 078	10 325	7 833	7 420	13 396	14 301
C.III.3.	Pohledávky - podstatný vliv	0	0	0	0	0	100	0	0	0	0	0	0
C.III.6.	Stát-daňové pohledávky	239	9	1 118	424	320	243	542	1 637	1 171	1 780	643	1 567
C.III.7.	Krátkodobé poskytnuté zálohy	0	603	937	413	254	464	609	857	496	509	581	1 068
C.III.8.	Dohadné účty aktivní	0	805	0	9 745	8 499	2 578	2 917	1 996	1 278	1 626	1 607	1 116
C.III.9.	Jiné pohledávky	7	6	274	266	12	15	0	1 306	1 468	2 409	5 490	12 052
C.IV.	Krátkodobý finanční majetek	4 425	4 024	5 979	3 857	6 897	6 361	6 074	4 971	1 491	9 917	10 941	2 708
C.IV.1.	Peníze	29	8	92	54	89	58	3	40	243	348	194	139
C.IV.2.	Účty v bankách	4 396	4 016	5 887	3 803	6 808	6 303	6 071	4 931	1 248	9 569	10 747	2 569
D.I.	Časové rozlišení	6	320	2 909	1 346	384	441	278	303	295	431	503	579
D.I.1.	Náklady příštích období	0	316	2 909	1 341	384	418	278	303	295	431	316	171
D.I.2.	Příjmy příštích období	6	4	0	5	0	23	0	0	0	0	187	408

Ozn.	TEXT	POLOŽKY PASIV V NETTO HODNOTĚ (v tis. Kč)											
		2002	2003	1.7.2004	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	PASIVA CELKEM	155 453	150 413	206 857	192 200	194 971	186 271	216 221	223 989	214 858	206 343	226 539	222 451
A.	Vlastní kapitál	102586	87 173	107 110	108 033	113 063	121 022	130 330	134 404	123 951	166 826	183 645	183 433
A.I.	Základní kapitál	65 346	65 346	77 810	77 810	77 810	77 810	77 810	77 810	77 810	77 810	77 810	77 810
A.I.1.	Základní kapitál	65 346	65 346	77 810	77 810	77 810	77 810	77 810	77 810	77 810	77 810	77 810	77 810
A.II.	Kapitálové fondy	2811	2 555	514	464	767	767	-5 584	-2 297	4 887	4 887	4 911	1 195
A.II.2.	Ostatní kapitálové fondy	2811	2 555	2 654	2 604	2 604	2 604	2 603	2 678	2 678	2 678	2 679	2 679
A.II.3.	Oceňovací rozdíly z přecenění maj. a záv.	0	0	-303	-303	0	0	-6 350	-3 138	4 046	4 046	4 069	353
A.II.4.	Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách	0	0	-1 837	-1837	-1 837	-1 837	-1 837	-1 837	-1837	-1 837	-1 837	-1 837
A.III.	Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	34 165	34 162	47 467	47 465	46 740	46 649	46 550	58 016	58 823	69 997	84 072	99 106
A.III.1.	Zákonný rezervní fond/Nedělitelný fond	14 000	14 000	15 562	15 562	15 358	15 358	15 358	19 624	19 624	48 422	48 422	48 422
A.III.2.	Statutární a ostatní fondy	20 165	20 162	31 905	31 903	31 382	31 291	31 192	38 392	39 199	21 575	35 650	50 684
A.IV.	Výsledek hospodaření minulých let	3 698	264	-18 167	-18 681	-17 192	-12 254	-4 204	0	0	0	0	0
A.IV.1.	Nerozdělený zisk minulých let	3 698	264	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A.IV.2.	Neuhrazená ztráta minulých let	0	0	-18 167	-18 681	-17 192	-12 254	-4204	0	0	0	0	0
A.V.	Výsledek hospodaření běžného úč.období	-3 434	-15 154	-514	975	4 938	8 050	15 758	875	-17 569	14 132	16 852	5 322
B.	Cizí zdroje	52 721	63 129	99 747	84 005	81 813	64 782	85 102	88 947	90 728	39 427	42 853	38 838
B.I.	Rezervy	1 480	61	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B.II.	Dlouhodobé závazky	27 208	27 116	27 204	34 763	34 429	34 015	36 608	37 184	34 342	5 979	6 245	6 605
B.II.1.	Závazky -rozhodující vliv	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B.II.3.	Závazky - podstatný vliv	1000	1000	1 000	1000	1000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000
B.II.5.	Dlouhodobě přijaté zálohy	0	0	0	0	0	0	910	2 730	0	0	0	0
B.II.9.	Jiné závazky	26 208	26 116	26 116	33 439	33 105	32 693	32 265	31 198	30 596	2121	2 114	2 026
B.II.10.	Odložené daňové závazek	0	0	88	324	324	322	2 433	2 094	27 476	2858	3 131	3 579
B.III.	Krátkodobé závazky	11 940	13 033	48 512	28 831	27 043	16 175	18 108	28 884	33 327	20 963	22 425	21 761
B.III.1.	Závazky z obch.vztahů	9 572	10 977	31 142	20 462	21 255	11 060	14 422	23 000	28 353	14 960	18 703	18 086
B.III.4.	Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení	0	0	0	0	0	0	0	-30	0	0	0	68
B.III.5.	Závazky k zaměstnancům	1 208	1 085	1 786	1 628	1 479	1 576	1 653	1 966	1 419	1 540	1 419	1 351
B.III.6.	Závazky ze soc. a zdrav.pojištění	628	520	1748	755	825	867	806	1 117	766	929	866	902
B.III.7.	Stát - daňové závazky a dotace	158	194	1 717	866	386	244	294	547	232	428	267	242
B.III.10.	Dohadné účty pasivní	347	229	212	194	188	164	291	190	168	876	933	901
B.III.11.	Jiné závazky	27	28	11 907	4 926	2 910	2 264	642	2 094	2 389	2 230	237	211
B.IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	12 093	22 919	24 031	20 411	20 341	14 592	30 386	22 879	23 059	12 485	14 183	10 472
B.IV.1.	Bankovní úvěry dlouhodobé	12 093	22 919	24 031	13 845	19 758	13 365	30 255	22 879	23 059	10 443	11 322	9 750
B.IV.2.	Krátkodobé bankovní úvěry	0	0	0	6 566	583	1 227	131	0	0	2 042	2 851	722
C.	Ostatní pasiva	145	111	0	162	95	467	790	638	179	90	41	180
C.I.	Časové rozlišení	145	111	0	162	95	467	790	638	179	90	41	180

B Výkaz zisku a ztráty společnosti AGRO Staňkov, a.s. mezi lety 2002-2012 (v tis.Kč)

Ozn.	TEXT	POLOŽKY VÝKAZU ZISKU A ZTRÁTY (v tis. Kč)										
		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
I.	Tržby za prodej zboží	374	316	114	1 011	838	696	634	165	185	1362	5 292
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	341	295	109	724	836	716	679	224	209	1368	5405
+	Obchodní marže	33	21	5	287	2	-20	-45	-59	-24	-6	-113
II.	Výkony	75 626	51 913	42 060	85 506	92 576	111 357	105 617	86 567	96 120	117 253	125 674
II.1.	Tržby za prodej vl.výrobků a služeb	62 970	56 559	49 733	78 592	80 186	98 847	94 809	93 563	98 946	110 770	118 365
II.2.	Změna stavu zásob vlastní činnosti	6 415	-11 324	-11 252	-1 694	2 465	2 828	4 043	-14 460	-8 437	-2185	-448
II.3.	Aktivace	6 241	6 678	3 579	8 608	9 925	9 682	6 765	7 464	5 611	8668	7 757
B.	Výkonové spotřeba	44 712	38 223	26 806	60 831	63 557	70 483	73 527	70 102	65 722	79 479	96 079
B.1.	Spotřeba materiálu a energie	35 427	29 730	18 269	49 489	52 759	57 115	60 529	55 554	54 374	64 945	75 592
B.2.	Služby	9 285	8 493	8 537	11 342	10 798	13 368	12 998	14 548	11 348	14 534	20 487
+	Přidaná hodnota	30 947	13 711	15 259	24 962	29 021	40 854	32 045	16 406	30 374	37 768	29 482
C.	Osobní náklady	25 679	23 133	15 740	30 446	32 636	34 468	34 496	29 896	24 268	27 114	29 460
C.1.	Mzdové náklady	18 900	17 059	11 607	22 391	23 990	25 287	25 236	22 504	18 043	20 095	21 673
C.2.	Odměny členům orgánů spol. a družstva	29	0	0	33	50	57	186	88	87	94	100
C.3.	Náklady na soc.zabezpečení a zdrav. poj.	6 562	5 896	4 055	7 834	8 406	8 862	8 847	7 118	6 006	6 772	7 305
C.4.	Sociální náklady	188	178	78	188	190	262	227	186	132	153	382
D.	Daně a poplatky	1 301	1 381	637	1 587	1 559	1 781	1 460	1 584	1 420	1 382	1 650
E.	Odpisy dlouhodobého nehm. a hmot. majetku	10 620	10 244	6 044	12 736	14 379	14 595	15 866	16 171	16 007	16 035	18 304
III.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	2 944	2 998	2 877	4 533	4 664	6 531	5 301	3 110	4 742	4 590	12 300
III.1.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	2 754	2 742	2 425	4 135	4 259	5 937	4 225	2 716	4 048	3 469	10 277
III.2.	Tržby z prodeje materiálu	190	256	452	398	405	594	1 076	394	694	1 121	2023
F.	Zůstatková cena prodaného dlouh.majetku a materiálu	3 817	3 271	2 329	3 792	4 524	4 660	3 527	2 007	1 887	2 457	9529
F.1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	3 696	3 077	2 009	3 086	4 322	4 411	2 902	1 821	1 698	2 209	8328
F.2.	Prodaný materiál	121	194	320	706	202	249	625	186	189	248	1201
G.	Změna stavu rezerv a opr.položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích období	-582	30	7	751	-35	265	208	-8 574	2 214	-296	127
IV.	Ostatní provozní výnosy	6 191	8 677	11 009	24 489	24 804	26 709	28 026	27 383	35 336	33 329	27 209
H.	Ostatní provozní náklady	3 349	2 413	2 828	3 457	3 705	3 379	7 413	15 714	9 917	11 831	2 947
*	Provozní výsledek hospodaření	-4 102	-15 086	1 560	1 215	1 721	14 946	2 402	-9 899	14 739	17 164	6 974
VI.	Tržby z prodeje cenných papírů a podílů	0	0	0	0	0	47	0	3 215	152	0	7 454
VII.	Výnosy z dlouhodobého fin.majetku	10	0	0	70	0	0	0	0	0	0	0
J.	Prodané cenné papíry a podíly	0	0	0	0	0	13	0	9 369	152	0	7454
L.	Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů	0	0	0	0	0	1 590	0	0	0	0	0
M.	Změna stavu rezerv a opr.položek ve fin.oblasti	670	1 140	0	2 105	51	-6 040	0	0	0	0	0
X.	Výnosové úroky	952	878	508	743	751	601	556	3	3	26	211
N.	Nákladové úroky	885	1 117	845	1 165	1 153	1 599	2 111	1 273	758	405	532
XI.	Ostatní finanční výnosy	0	0	15	-3	0	14	20	677	526	693	724
O.	Ostatní finanční náklady	136	103	89	183	89	771	164	432	267	352	881
*	Finanční výsledek hospodaření	-729	-1 482	-411	-2 643	-542	2729	-1 699	-7 176	-496	-38	-478
Q.	Daň z příjmů za běžnou činnost	-438	-1 418	236	0	-2	2 112	-167	491	111	274	1174
Q.1.	splatná	0	1	0	0	0	0	11	0	0	0	726
Q.2.	odložená	-438	-1 419	236	0	-2	2 112	-178	491	111	274	448
**	Výsledek hospodaření za běžnou činnost	-4 393	-15 150	913	-1 428	1 181	15 663	870	-17 569	14 132	16 852	5 322
XIII.	Mimořádné výnosy	959	0	62	6 795	10 361	195	5	0	0	0	0
R.	Mimořádné náklady	0	4	0	429	3 492						
*	Mimořádný výsledek hospodaření	959	-4	62	6 366	6 869	195	5	0	0	0	0
***	Výsledek hospodaření za úč.období (+/-)	-3 434	-15 154	975	4 938	8 050	15 758	875	-17 569	14 132	16 852	5 322
****	Výsledek hospodaření před zdaněním	-3 872	-16 572	1 211	4 938	8 048	17 870	708	-17 078	14 243	17 126	6 496

C Absolutní změna vybraných položek rozvahy společnosti AGRO Staňkov, a.s. mezi lety 2002-2012 (v tis.Kč)

Položky aktiv	2003/02	2004/03	2004/04	2005/04	2006/05	2007/06	2008/07	2009/08	2010/09	2011/10	2012/11
Dlouhodobý majetek	6606	31706	-5110	3150	-8166	18133	7143	12104	-9124	12871	-8400
Dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0	0	0	126	356	-232	-77
Dlouhodobý hmotný majetek	7746	25475	-5110	5112	-8157	20582	3931	14216	-9528	13080	2695
Dlouhodobý finanční majetek	-1140	6231	0	-1962	-9	-2449	3212	-2238	48	23	-11018
Oběžná aktiva	-11960	22149	-7984	583	-591	11980	600	-21227	473	7253	4236
Zásoby	-11798	17603	-12487	-1651	4559	5278	3728	-13872	-9451	-1744	4082
Krátkodobé pohledávky	239	2591	6625	-806	-4614	6989	-2025	-3875	1498	7973	8387
Krátkodobý finanční majetek	-401	1955	-2122	3040	-536	-287	-1103	-3480	8426	1024	-8233
Časové rozlišení	314	2589	-1563	-962	57	-163	25	-8	136	72	76
Aktiva	-5040	56444	-14657	2771	-8700	29950	7768	-9131	-8515	20196	-4088

Položky pasiv	2003/02	2004/03	2004/04	2005/04	2006/05	2007/06	2008/07	2009/08	2010/09	2011/10	2012/11
Vlastní kapitál	-15413	19937	923	5030	7959	9308	4074	-10453	42875	16819	-212
Základní kapitál	0	12464	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kapitálové fondy	-256	-2041	-50	303	0	-6351	3287	7184	0	24	-3716
Rezervní fondy, nedělitelný fond	-3	13305	-2	-725	-91	-99	11466	807	11174	14075	15034
Výsledek hospodaření minulých let	-3434	-18431	-514	1489	4938	8050	4204	0	0	0	0
Výsledek běžného účetního období	-11720	14640	1489	3963	3112	7708	-14883	-18444	31701	2720	-11530
Cizí kapitál	10754	36618	-15742	-2192	-17031	20319	3846	1781	-51301	3426	-4015
Rezervy	-1419	-61	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dlouhodobé závazky	-93	88	7559	-334	-414	2592	577	-2842	-28363	266	360
Krátkodobé závazky	1440	35479	-19681	-1788	-10868	1933	10776	4443	-12364	1462	-664
Bankovní úvěry a výpomoci	10826	1112	-3620	-70	-5749	15794	-7507	180	-10574	1698	-3711
Časové rozlišení	-381	-111	162	-67	372	323	-152	-459	-89	-49	139
Pasiva	-5040	56444	-14657	2771	-8700	29950	7768	-9131	-8515	20196	-4088

D Relativní změna vybraných položek rozvahy společnosti AGRO Staňkov, a.s. mezi lety 2002-2012 (v %)

Položky aktiv	2003/02	2004/03	2004/04	2005/04	2006/05	2007/06	2008/07	2009/08	2010/09	2011/10	2012/11
Dlouhodobý majetek	7,1	32,0	-3,9	2,5	-6,3	15,0	5,1	8,3	-5,8	8,6	-5,2
Dlouhodobý nehmotný majetek	x	x	x	x	x	x	x	x	282,5	-48,1	-30,8
Dlouhodobý hmotný majetek	9,5	28,6	-4,5	4,7	-7,1	19,3	3,1	10,9	-6,6	9,6	1,8
Dlouhodobý finanční majetek	-10,3	62,7	0,0	-12,1	-0,1	-17,2	27,3	-15,0	0,4	0,2	-86,1
Oběžná aktiva	-19,0	43,4	-10,9	0,9	-0,9	18,4	0,8	-27,3	0,8	12,7	6,6
Zásoby	-22,9	44,4	-21,8	-3,7	10,6	11,1	7,0	-24,5	-22,1	-5,2	12,9
Krátkodobé pohledávky	3,4	35,2	66,6	-4,9	-29,3	62,6	-11,2	-24,0	12,2	58,0	38,6
Krátkodobý finanční majetek	-9,1	48,6	-35,5	78,8	-7,8	-4,5	-18,2	-70,0	565,1	10,3	-75,2
Časové rozlišení	5233,3	809,1	-53,7	-71,5	14,8	-37,0	9,0	-2,6	46,1	16,7	15,1
Aktiva	-3,2	37,5	-7,1	1,4	-4,5	16,1	3,6	-4,1	-4,0	9,8	-1,8

Položka pasiv	2003/02	2004/03	2004/04	2005/04	2006/05	2007/06	2008/07	2009/08	2010/09	2011/10	2012/11
Vlastní kapitál	-15,0	22,9	0,9	4,7	7,0	7,7	3,1	-7,8	34,6	10,1	-0,1
Základní kapitál	0,0	19,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Kapitálové fondy	-9,1	-79,9	-9,7	65,3	0,0	-828,0	-58,9	-312,8	0,0	0,5	-75,7
Rezervní fondy, nedělitelný fond	0,0	38,9	0,0	-1,5	-0,2	-0,2	24,6	1,4	19,0	20,1	17,9
Výsledek hospodaření minulých let	-92,9	-6981,4	2,8	-8,0	-28,7	-65,7	-100,0	x	x	x	x
Výsledek běžného účetního období	341,3	-96,6	-289,7	406,5	63,0	95,8	-94,4	-2107,9	-180,4	19,2	-68,4
Cizí kapitál	20,5	58,0	-15,8	-2,6	-20,8	31,4	4,5	2,0	-56,5	8,7	-9,4
Rezervy	-95,9	-100,0	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Dlouhodobé závazky	-0,3	0,3	27,8	-1,0	-1,2	7,6	1,6	-7,6	-82,6	4,4	5,8
Krátkodobé závazky	12,4	272,2	-40,6	-6,2	-40,2	12,0	59,5	15,4	-37,1	7,0	-3,0
Bankovní úvěry a výpomoci	89,5	4,9	-15,1	-0,3	-28,3	108,2	-24,7	0,8	-45,9	13,6	-26,2
Časové rozlišení	-77,4	-100,0	x	-41,4	391,6	69,2	-19,2	-71,9	-49,7	-54,4	339,0
Pasiva	-3,2	37,5	-7,1	1,4	-4,5	16,1	3,6	-4,1	-4,0	9,8	-1,8

E Absolutní změna vybraných položek výkazu zisku a ztráty společnosti AGRO Staňkov, a.s. mezi lety 2002-2012 (v tis.Kč)

Ozn.	Položky výkazu zisku a ztráty	2003/02	2004/03	2005/04	2006/05	2007/06	2008/07	2009/08	2010/09	2011/10	2012/11
I.	Tržby za prodej zboží	-58	-202	897	-173	-142	-62	-469	20	1177	3930
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	-46	-186	615	112	-120	-37	-455	-15	1159	4037
+	Obchodní marže	-12	-16	282	-285	-22	-25	-14	35	18	-107
II.	Výkony	-23713	-9853	43446	7070	18781	-5740	-19050	9553	21133	8421
II.1.	Tržby za prodej vL výrobků a služeb	-6411	-6826	28859	1594	18661	-4038	-1246	5383	11824	7595
II.2.	Změna stavu zásob vlastní činnosti	-17739	72	9558	4159	363	1215	-18503	6023	6252	1737
II.3.	Aktivace	437	-3099	5029	1317	-243	-2917	699	-1853	3057	-911
B.	Výkonová spotřeba	-6489	-11417	34025	2726	6926	3044	-3425	-4380	13757	16600
B.1.	Spotřeba materiálu a energie	-5697	-11461	31220	3270	4356	3414	-4975	-1180	10571	10647
B.2.	Služby	-792	44	2805	-544	2570	-370	1550	-3200	3186	5953
+	Přidaná hodnota	-17236	1548	9703	4059	11833	-8809	-15639	13968	7394	-8286
C.	Osobní náklady	-2546	-7393	14706	2190	1832	28	-4600	-5628	2846	2346
C.1.	Mzdové náklady	-1841	-5452	10784	1599	1297	-51	-2732	-4461	2052	1578
C.2.	Odměny členům orgánů spol. a družstva	-29	0	33	17	7	129	-98	-1	7	6
C.3.	Náklady na soc.zabezpečení a zdrav. poj.	-666	-1841	3779	572	456	-15	-1729	-1112	766	533
C.4.	Sociální náklady	-10	-100	110	2	72	-35	-41	-54	21	229
D.	Daně a poplatky	80	-744	950	-28	222	-321	124	-164	-38	268
E.	Odpisy dlouhodobého nehm. a hmot. majetku	-376	-4200	6692	1643	216	1271	305	-164	28	2269
III.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	54	-121	1656	131	1867	-1230	-2191	1632	-152	7710
III.1.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	-12	-317	1710	124	1678	-1712	-1509	1332	-579	6808
III.2.	Tržby z prodeje materiálu	66	196	-54	7	189	482	-682	300	427	902
F.	Zůstatková cena prodaného dlouh.majetku a materiálu	-546	-942	1463	732	136	-1133	-1520	-120	570	7072
F.1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	-619	-1068	1077	1236	89	-1509	-1081	-123	511	6119
F.2.	Prodaný materiál	73	126	386	-504	47	376	-439	3	59	953
G.	Změna stavu rezerv a opr.položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích období	612	-23	744	-786	300	-57	-8782	10788	-2510	423
IV.	Ostatní provozní výnosy	2486	2332	13480	315	1905	1317	-643	7953	-2007	-6120
H.	Ostatní provozní náklady	-936	415	629	248	-326	4034	8301	-5797	1914	-8884
*	Provozní výsledek hospodaření	-10984	16646	-345	506	13225	-12544	-12301	24638	2425	-10190
VI.	Tržby z prodeje cenných papírů a podílů	0	0	0	0	47	-47	3215	-3063	-152	7454
VII.	Výnosy z dlouhodobého fin.majetku	-10	0	70	-70	0	0	0	0	0	0
J.	Prodané cenné papíry a podíly	0	0	0	0	13	-13	9369	-9217	-152	7454
L.	Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů	0	0	0	0	1590	-1590	0	0	0	0
M.	Změna stavu rezerv a opr.položek ve fin.oblasti	470	-1140	2105	-2054	-6091	6040	0	0	0	0
X.	Výnosové úroky	-74	-370	235	8	-150	-45	-553	0	23	185
N.	Nákladové úroky	232	-272	320	-12	446	512	-838	-515	-353	127
XI.	Ostatní finanční výnosy	0	15	-18	3	14	6	657	-151	167	31
O.	Ostatní finanční náklady	-33	-14	94	-94	682	-607	268	-165	85	529
*	Finanční výsledek hospodaření	-753	1071	-2232	2101	3271	-4428	-5477	6680	458	-440
Q.	Daň z příjmů za běžnou činnost	-980	1654	-236	-2	2114	-2279	658	-380	163	900
Q.1.	splatná	1	-1	0	0	0	11	-11	0	0	726
Q.2.	odložená	-981	1655	-236	-2	2114	-2290	669	-380	163	174
**	Výsledek hospodaření za běžnou činnost	-10757	16063	-2341	2609	14482	-14793	-18439	31701	2720	-11530
XIII.	Mimořádné výnosy	-959	62	6733	3566	-10166	-190	-5	0	0	0
R.	Mimořádné náklady	4	-4	429	3063	-3492	0	0	0	0	0
*	Mimořádný výsledek hospodaření	-963	66	6304	503	-6674	-190	-5	0	0	0
***	Výsledek hospodaření za úč.období (+/-)	-11720	16129	3963	3112	7708	-14883	-18444	31701	2720	-11530
****	Výsledek hospodaření před zdaněním	-12700	17783	3727	3110	9822	-17162	-17786	31321	2883	-10630

F Vertikální analýza vybraných položek rozvahy společnosti AGRO Staňkov, a.s. mezi lety 2002-2012 (v %)

Položky rozvahy	Podíl (v %)											
	2002	2003	1.7.2004	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
AKTIVA												
Dlouhodobý majetek	59,5	65,9	63,2	65,4	66,1	64,8	64,2	65,2	73,6	72,2	71,4	69,0
Dlouhodobý nehmotný majetek	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,1	0,1
Dlouhodobý hmotný majetek	52,4	59,3	55,4	57,0	58,8	57,2	58,8	58,5	67,6	65,7	65,7	68,1
Dlouhodobý finanční majetek	7,1	6,6	7,8	8,4	7,3	7,6	5,4	6,7	5,9	6,2	5,6	0,8
Oběžná aktiva	40,5	33,9	35,4	33,9	33,7	35,0	35,7	34,7	26,3	27,6	28,4	30,8
Zásoby	33,1	26,3	27,7	23,3	22,1	25,6	24,5	25,3	19,9	16,1	13,9	16,0
Krátkodobé pohledávky	4,6	4,9	4,8	8,6	8,1	6,0	8,4	7,2	5,7	6,7	9,6	13,5
Krátkodobý finanční majetek	2,8	2,7	2,9	2,0	3,5	3,4	2,8	2,2	0,7	4,8	4,8	1,2
Časové rozlišení	0,0	0,2	1,4	0,7	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,3
PASIVA												
Vlastní kapitál	66,0	58,0	51,8	56,2	58,0	65,0	60,3	60,0	57,7	80,8	81,1	82,5
Základní kapitál	42,0	43,4	37,6	40,5	39,9	41,8	36,0	34,7	36,2	37,7	34,3	35,0
Kapitálové fondy	1,8	1,7	0,2	0,2	0,4	0,4	-2,6	-1,0	2,3	2,4	2,2	0,5
Rezervní fondy, nedělitelný fond	22,0	22,7	22,9	24,7	24,0	25,0	21,5	25,9	27,4	33,9	37,1	44,6
Výsledek hospodaření minulých let	2,4	0,2	-8,8	-9,7	-8,8	-6,6	-1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Výsledek běžného účetního období	-2,2	-10,1	-0,2	0,5	2,5	4,3	7,3	0,4	-8,2	6,8	7,4	2,4
Cizí kapitál	33,9	42,0	48,2	43,7	42,0	34,8	39,4	39,7	42,2	19,1	18,9	17,5
Rezervy	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Dlouhodobé závazky	17,5	18,0	13,2	18,1	17,7	18,3	16,9	16,6	16,0	2,9	2,8	3,0
Krátkodobé závazky	7,7	8,7	23,5	15,0	13,9	8,7	8,4	12,9	15,5	10,2	9,9	9,8
Bankovní úvěry a výpomoci	7,8	15,2	11,6	10,6	10,4	7,8	14,1	10,2	10,7	6,1	6,3	4,7
Časové rozlišení	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,3	0,4	0,3	0,1	0,0	0,0	0,1

G Vertikální analýza vybraných položek výkazu zisku a ztráty společnosti AGRO Staňkov, a.s. mezi lety 2002-2012 (v %)

TEXT	Podíl na celkových výnosech (%)										
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Tržby za prodej zboží	0,4	0,5	0,2	0,8	0,6	0,5	0,5	0,1	0,1	0,9	3,1
Náklady vynaložené na prodané zboží	0,4	0,5	0,2	0,6	0,6	0,5	0,5	0,2	0,2	0,9	3,2
Obchodní marže	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,0	0,0	-0,1
Výkony	87,8	81,2	74,9	69,9	69,5	76,5	75,7	73,8	70,5	74,9	73,7
Výkonová spotřeba	51,9	59,8	47,8	49,7	47,7	48,4	52,7	59,8	48,2	50,8	56,4
Přidaná hodnota	35,9	21,5	27,2	20,4	21,8	28,1	23,0	14,0	22,3	24,1	17,3
Osobní náklady	29,8	36,2	28,0	24,9	24,5	23,7	24,7	25,5	17,8	17,3	17,3
Daně a poplatky	1,5	2,2	1,1	1,3	1,2	1,2	1,0	1,4	1,0	0,9	1,0
Odpisy dlouhodobého nehm. a hmot. majetku	12,3	16,0	10,8	10,4	10,8	10,0	11,4	13,8	11,7	10,2	10,7
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	3,4	4,7	5,1	3,7	3,5	4,5	3,8	2,7	3,5	2,9	7,2
Zůstatková cena prodaného dlouh.majetku a materiálu	4,4	5,1	4,1	3,1	3,4	3,2	2,5	1,7	1,4	1,6	5,6
Změna stavu rezerv a opr.položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích období	-0,7	0,0	0,0	0,6	0,0	0,2	0,1	-7,3	1,6	-0,2	0,1
Ostatní provozní výnosy	7,2	13,6	19,6	20,0	18,6	18,4	20,1	23,4	25,9	21,3	16,0
Ostatní provozní náklady	3,9	3,8	5,0	2,8	2,8	2,3	5,3	13,4	7,3	7,6	1,7
Provozní výsledek hospodaření	-4,8	-23,6	2,8	1,0	1,3	10,3	1,7	-8,4	10,8	11,0	4,1
Finanční výsledek hospodaření	-0,8	-2,3	-0,7	-2,2	-0,4	1,9	-1,2	-6,1	-0,4	0,0	-0,3
Daň z příjmů za běžnou činnost	-0,5	-2,2	0,4	0,0	0,0	1,5	-0,1	0,4	0,1	0,2	0,7
Výsledek hospodaření za běžnou činnost	-5,1	-23,7	1,6	-1,2	0,9	10,8	0,6	-15,0	10,4	10,8	3,1
Mimořádné výnosy	1,1	0,0	0,1	5,6	7,8	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Mimořádné náklady	0,0	0,0	0,0	0,4	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Mimořádný výsledek hospodaření	1,1	0,0	0,1	5,2	5,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Výsledek hospodaření za úč.období (+/-)	-4,0	-23,7	1,7	4,0	6,0	10,8	0,6	-15,0	10,4	10,8	3,1
Výsledek hospodaření před zdaněním	-4,5	-25,9	2,2	4,0	6,0	12,3	0,5	-14,6	10,4	10,9	3,8

Abstrakt

HOLUB, Martin. *Finanční analýza společnosti AGRO Staňkov, a.s.* Diplomová práce. Plzeň: Fakulta ekonomická ZČU v Plzni, 89 s., 2014

Klíčová slova: finanční analýza, fúze, vícerozměrné modely

Diplomová práce je zaměřena na finanční analýzu společnosti AGRO Staňkov a.s. za období 2002-2012. Cílem diplomové práce je zhodnotit dopad fúze na AGRO Staňkov, a.s. s pomocí ukazatelů finanční analýzy. Dalším cílem je porovnat hodnoty vybraných ukazatelů s regionálními konkurenty, jmenovitě to jsou Zemědělská akciová společnost Koloveč a Zemědělská společnost Srbsice, a.s.

Práce je strukturovaná do 5 hlavních kapitol. Cíle a metodika práce stanovuje cíle, jichž má být dosaženo. Druhou částí je teoretický úvod s vybranými teoretickými poznatky, které jsou využité pro zpracování finanční analýzy AGRO Staňkov, a.s. Další kapitolou je charakteristika podnikatelského subjektu, kde je shrnuta historie společnosti. SWOT analýza se skládá z externí a interní analýzy AGRO Staňkov, a.s. V čtvrté kapitole je vypracována finanční analýza společnosti AGRO Staňkov, a.s. Výstupy ukazatelů jsou porovnány s doporučenými hodnotami. Pak následuje srovnání vybraných ukazatelů AGRO Staňkov, a.s. s regionálními konkurenty. V páté kapitole jsou shrnuty výsledky finanční analýzy a navrhovaná doporučení, která mají společnosti napomoci k lepšímu finančnímu zdraví a dlouhodobé stabilitě.

Abstract

HOLUB, Martin. *The Financial Analysis of AGRO Staňkov, a.s.* Master thesis. Pilsen: The Faculty of Economics, UWB in Pilsen, 89 p., 2014

Key words: financial analysis, merger, multidimensional models

The master thesis is focused on financial analysis of the company AGRO Staňkov, a.s. during the years 2002-2012. The goal of the master thesis is to evaluate the impact of the merger on AGRO Staňkov, a.s. with help of the indicators of financial analysis. Another goal is to compare values of selected indicators with regional competitors, namely Zemědělská akciová společnost Koloveč and Zemědělská společnost Srbice, a.s.

The thesis is structured into five main chapters. The chapter “Objectives and methodology of the thesis” sets out the goals that should be achieved. The second part is a theoretical preface with selected pieces of knowledge used in the financial analysis of AGRO Staňkov, a.s. Another chapter describes the characteristics of the business entity while summarizing history of the company. The SWOT analysis is based upon the external and internal analysis of AGRO Staňkov, a.s. In the fourth chapter there is a financial analysis of AGRO Staňkov, a.s. Output indicators are compared with the recommended values. Then follows the comparison of selected indicators of Agro Staňkov, a.s. with regional competitors. In the fifth chapter there is a summary of the financial analysis results as well as proposed recommendations that should help the company achieve financial health and long-term stability.