

# Posudek oponenta diplomové práce

Autor/Autorka

Bc. Diana ŠTUDENTOVÁ

Název práce

Vybrané metody odhadů výnosových křivek a jejich aplikace na reálná data

Studijní obor

Finanční informatika a statistika

Oponent práce

Ing. Patrice MAREK, Ph.D.

## Splnění cílů práce:

nadstandardně  velmi dobře  splněny  s výhradami  nebyly splněny

## Odborný přínos práce:

nové výsledky  netradiční postupy  zpracování výsledků z různých zdrojů  shrnutí výsledků z různých zdrojů  bez přínosu

## Matematická (odborná) úroveň:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

## Věcné chyby:

téměř žádné  vzhledem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné, větší množství  podstatnější, větší množství  závažné

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

## Slovní hodnocení a dotazy:

Autorka zpracovala teorii k vybraným metodám konstrukce spotových výnosových křivek. Následně metody naprogramovala a otestovala na reálných datech České republiky, Německa a Rakouska. Téma práce je aktuální a zajímavé. Je škoda, že autorka v textu nevyzdvihla a více nepřiblížila naprogramované metody a pouze v některých částech zmínila funkci MATLABu, která byla v programu použita.

V práci se vyskytují následující chyby a nepřesnosti:

- Nulová hypotéza není přijata, jak je napsáno na str. 2, ale pouze není zamítnuta.
- Na str. 6 se píše o čisté a modifikované teorii očekávání. Teorie zde nejsou vysvětleny a čtenář je najde až o dvě kapitoly dále. Byl by zde vhodný alespoň odkaz.
- Vzorce (3.9) a (3.10) na str. 10 používají jak pro intenzitu úročení, tak pro úrokovou míru stejné značení. Totéž se opakuje na str. 19.
- Na str. 13 autorka zavedla značení forwardu, kdy první hodnota značí čas počátku a druhá hodnota čas konce. Hned na další straně ovšem používá značení jiné.
- Na str. 32 je zmíněna metoda bootstrapping, ale není vysvětlena ani se zde nenachází odkaz na literaturu.
- Třetí podmínka na str. 32 není dobře, patrně přepsání.
- V celé praktické části autorka používá jako označení data, ke kterému jsou platné ceny, spojení „datum vypořádání“. To je zavádějící.

- Na str. 44 a dalších se objevují testy významnosti koeficientů. Několikrát se objevují nevýznamné koeficienty, ale není to dále řešeno nebo diskutováno.
- Praktická část obsahuje rozsáhlé tabulky, které by měly být umístěny v příloze. Rovněž se zde často nachází velké množství prázdného místa, např. str. 49.

Práci celkově hodnotím jako zdařilou, ale v některých částech by bylo vhodné lépe rozebrat závěry, které z té které metody plynou (viz otázky). Také postrádám jakýkoliv popis naprogramovaných metod, přílohy na CD nejsou v textu vůbec zmiňovány.

### Otázky

- Na str. 22 u Nelson-Sieglova modelu je uvedeno, že existují pouze nezáporné sazby. Jedná se o běžné omezení tohoto modelu, nebo jde o Vámi zvolené omezení? Jak je to v současnosti se zápornými sazbami?
- Na str. 40 je uvedeno, že je zřejmý vliv nelinearity. Co z toho plyne pro model?
- Co znamenají p-hodnoty na straně 43. K čemu je taková „přesnost“?

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ uznat jako kvalifikační (*nehodící se škrtněte*).

*Navrhují hodnocení známkou:*

velmi dobře

10. 6. 2014, Patrice MAREK:

